



РИСКОВАННОСТЬ БАНКОВ СТРАН БРИК В РИСКОВАННОМ МИРЕ



ИССЛЕДОВАНИЕ СКОЛКОВО

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО
Май 2012/ Номер 12-02

I.	ВВЕДЕНИЕ	2
II.	РИСКОВАННОСТЬ КРУПНЕЙШИХ КРЕДИТОРОВ СТРАН БРИК	4
III.	ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ РИСКОВАННОСТЬ ВЕДУЩИХ БАНКОВ СТРАН БРИК?	22
IV.	ВЫВОДЫ	28
	ПРИЛОЖЕНИЕ	30

I. ВВЕДЕНИЕ

Продолжающийся глобальный финансовый кризис стал причиной значительных потрясений в банковском секторе по всему миру, и риск в этом секторе значительно повысился. В результате резкого макроэкономического спада и принятия чрезмерных рисков в годы, предшествовавшие кризису, ряд очень известных банков, которые некогда считались надежными, потерпели крах (например, Lehman Brothers) или подверглись реструктуризации (например, CITI Group и Royal Bank of Scotland). Несомненно, банкротство ведущего банка существенно повышает риск на финансовом рынке и приводит к серьезным последствиям для экономики. Вот почему крайне важным вопросом стала тщательная оценка рискованности ведущих банков мира.

Наиболее разительным изменением в мировой банковской отрасли в посткризисную эру является подъем банков стран с быстроразвивающимися рынками (СБР). Если для большинства развитых стран восстановление после глобального банковского кризиса до сих пор дается с трудом, то банковский сектор СБР, представленных Бразилией, Россией, Индией и Китаем (странами БРИК), пострадал от глобального финансового кризиса в относительно меньшей степени, и поэтому в странах БРИК было меньше случаев краха ведущих банков по сравнению с развитыми странами. Как следствие, значимость банков СБР в мировой банковской системе быстро растет. По данным агентства Bloomberg, в 2011 году 44% из 100 крупнейших банков мира составляли банки СБР, тогда как в 2002 и 2007 годах эта доля составляла 21% и 30% соответственно. Однако в прошлом СБР были более уязвимы по отношению к банковским кризисам, а банки в этих странах были более рискованными, чем в развитых странах. На протяжении 40 лет до 2008 года более 95% банковских кризисов происходило в СБР (Laeven & Valencia, 2008). Интересно отметить, что за последние 10 лет в странах БРИК не было системных банковских кризисов, а в периоды глобальных финансовых кризисов ведущие банки этих стран демонстрировали довольно хорошие результаты деятельности (Qu, 2011).

Стали ли ведущие банки стран БРИК в последние годы более надежными? Каковы основные факторы, объясняющие рискованность этих банков? Если говорить о перспективе, как банки стран БРИК могут стать более стабильными в рискованном мире? Настоящее исследование ставит целью пролить свет на эти важные вопросы. Следующий раздел посвящен системно значимым банкам каждой из стран БРИК и подробному анализу их профиля риска в 2003–2010 годах. В третьем разделе рассматриваемая выборка расширяется до 142 ведущих банков стран БРИК и исследуется воздействие макроэкономических условий (например, экономического роста, финансового развития и т. д.) и характеристик банков (например, их размера, структуры капитала и т. д.) на принятие рисков этими банками. В разделе 4 представлены выводы исследования.

II. РИСКОВАННОСТЬ КРУПНЕЙШИХ КРЕДИТОРОВ СТРАН БРИК

В банковской системе страны некоторые банки считаются системно значимыми, поскольку крах этих банков может иметь серьезные последствия для экономики. Главным показателем, используемым для оценки системной значимости того или иного банка в банковской системе, очевидно, является его размер: банкротство крупного банка скорее нанесет ущерб экономике и финансовой системе, поскольку такой банк занимается многими видами финансовой деятельности, и его не так просто заменить другими финансовыми учреждениями.

Мы ранжируем банки стран БРИК по величине их совокупных активов и выделяем банки, чья рыночная доля в каждой стране составляет более 10%. Затем мы объединяем список этих банков с перечнем системно значимых банков, предложенным Базельским комитетом по банковскому надзору в консультативном документе в 2011 году¹. Результатом является список из 12 системно значимых банков стран БРИК (3 банка из Бразилии, 2 — из России, 3 — из Индии и 4 — из Китая). В данном разделе мы рассматриваем рискованность этих 12 крупнейших кредиторов стран БРИК и анализируем их профиль риска в 2003–2010 годах.

В целом, банки сталкиваются с различными рисками (например, процентным, рыночным, кредитным риском, риском ликвидности и т. д.), и эти риски можно измерять по-разному. В нашем анализе основное внимание уделяется оценке риска неплатежеспособности банков, поскольку это является результатом многих других аспектов банковских рисков, а значит, комплексным показателем рискованности банка. Кроме ряда простых показателей риска (таких как доля необслуживаемых кредитов (НОК), резервы на возможные потери по ссудам, достаточность капитала и т. д.), мы используем Z оценку в качестве основного показателя риска неплатежеспособности банка. Z оценка — устоявшийся и широко используемый показатель², который измеряет, насколько близок банк к состоянию дефолта, и рассчитывается как число стандартных отклонений, на которые должна снизиться норма прибыли на активы (ROA) банка, чтобы банк стал неплатежеспособным. А именно, Z оценка = $(ROA + CAR) / \sigma(ROA)$, где ROA — средняя норма прибыли на активы, а CAR — среднее отношение собственного капитала к активам. $\sigma(ROA)$ — стандартное отклонение ROA. Более высокая Z оценка означает большую стабильность и меньший риск неплатежеспособности.

¹ Оценка системной значимости банка Базельским комитетом по банковскому надзору основана на пяти категориях показателей: международная деятельность, размер, взаимозависимость, заменяемость и степень сложности организации банка, — при этом все категории показателей имеют равную значимость.

² Подробное обсуждение показателя Z оценки см. в работах Laeven and Levine (2009), Demirguc-Kunt and Huizinga (2010) и Houston et al. (2010).

КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ БРАЗИЛИИ

В Бразилии три системно значимых банка: Banco do Brasil, Itau Unibanco Holdings и Banco Bradesco, — рыночные доли которых (по величине активов) составляют 10,44%, 9,72% и 8,2% соответственно. В целом эти три бразильских кредитора в последние годы показывали высокие финансовые результаты, и отношение прибыли к средней величине собственного капитала (ROAE) этих банков в 2010 году составило 20,15%, 22,31% и 21,39% соответственно. Все три банка хорошо капитализированы, а их коэффициенты капитала первого уровня намного превышают минимальный обязательный норматив (11%, 11,8% и 13,1% соответственно).

В таблице 1 представлены основные показатели риска этих банков в 2010 году. С точки зрения качества кредитов (кредитного риска) и общего риска неплатежеспособности, измеряемого Z оценкой, Banco do Brasil выделяется как наиболее надежный банк данной группы, имеющий самую низкую долю НОК (3,66%), самые высокие резервы на возможные потери по ссудам по отношению к НОК (1,39) и самое высокое значение Z оценки. Динамика Z оценки банка за последние пять лет, изображенная на рисунке 1, свидетельствует о низком риске неплате-

ТАБЛИЦА 1. ПОКАЗАТЕЛИ РИСКА КРУПНЕЙШИХ КРЕДИТОРОВ БРАЗИЛИИ (2010 ГОД)

		Banco do Brasil	Itau Unibanco Holdings	Banco Bradesco
Качество кредитов	Доля НОК	0.0366	0.1056	0.0754
	Резервы на возможные потери по ссудам/НОК	1.3858	0.7129	0.937
	Темпы роста совокупных кредитов (в среднем за 2008–2010 гг.)	0.3142	0.1209	0.2063
Ликвидность	Депозиты и краткосрочное финансирование/совокупные активы	0.6786	0.5817	0.6059
	Кредиты/депозиты и краткосрочное финансирование	0.6180	0.6254	0.5549
Платежеспособность банка	Коэффициент капитала первого уровня	0.11	0.118	0.131
	Z оценка (натуральный логарифм)	4.09	3.00	3.51
Является ли банк системно значимым по определению Базельского комитета (консультативный документ 2011 года)		Да	Да	Да

Примечание: НОК — необслуживаемые кредиты; коэффициент капитала первого уровня — отношение базового собственного капитала банка к его совокупным взвешенным по риску активам (RWA); Z оценка — показатель риска неплатежеспособности банка, который рассчитывается следующим образом: $Z \text{ оценка} = (ROA + CAR) / \sigma(ROA)$, где ROA — средняя норма прибыли на активы, а CAR — среднее отношение собственного капитала к активам. $\sigma(ROA)$ — стандартное отклонение ROA. Источник: Вэлксоре и расчеты автора.

жеспособности и повышении стабильности банка с течением времени. В сентябре 2008 года этот государственный банк поглотил Banco do Estado de Santa Catarina и благодаря этому превратился в крупнейшего кредитора Бразилии. Впрочем, анализ профиля рисков банка указывает на один тревожный момент: быстрое расширение его кредитного портфеля. На протяжении последних семи лет размер кредитного портфеля банка ежегодно увеличивался на 25,5%. Хотя столь быстрый рост кредитов помог банку обеспечить относительно высокую среднюю прибыль на собственный капитал (за последние восемь лет она составляла 22,53% в год), в ближайшие несколько лет качество его кредитного портфеля и его финансовые результаты, скорее всего, снизятся, поскольку быстрая кредитная экспансия обычно сопровождается снижением качества кредитов (Foos et al., 2010). Например, по сравнению с 2009 годом жилищные ипотечные кредиты банка в 2010 году возросли более чем в два раза, что подвергает банк повышенному кредитному риску, связанному с сектором недвижимости. Годовые темпы роста потребительских кредитов банка (и других розничных кредитов) в 2005–2010 годах составляли 39,8%. Но в то же время, как сообщает агентство

РИСУНОК 1. Стабильность (натуральный логарифм Z оценки) крупнейших кредиторов Бразилии



Источник: Bankscore и расчеты автора.

Bloomberg, в июне 2011 года дефолты по потребительским кредитам достигли максимальной отметки за 12 месяцев.

Подобно Banco do Brasil, банки Itau Unibanco Holdings и Banco Bradesco в последние годы демонстрируют высокие финансовые результаты. Среднегодовые показатели ROAE этих банков после 2003 года составили 26,44% и 22,79% соответственно. Портфели активов этих банков росли даже более быстрыми темпами (34,3% и 20,59% в год соответственно), чем у Banco do Brasil, а кредиты потребителям (и другие розничные кредиты) в течение того же периода ежегодно увеличивались на 40,6% и 29,46% соответственно.

В отличие от принадлежащего государству Banco do Brasil, Itau Unibanco Holdings и Banco Bradesco являются частными банками, и в 2006–2010 годах показатели их стабильности неизменно были ниже, чем у Banco do Brasil (рисунок 1); в особенности это касается Itau Unibanco Holdings, для которого Z оценка (натуральный логарифм) составляет примерно 75% от значения данного показателя для Banco do Brasil. Причина, прежде всего, заключается в больших опасениях по поводу качества портфелей активов этих банков (а, следовательно, их будущих финансовых результатов). В 2010 году отношение НОК к валовым кредитам у Itau Unibanco Holdings составляло 10,56%, а у Banco Bradesco — 7,54%, что намного выше, чем у Banco do Brasil. 11 июля 2011 года Itau Unibanco Holdings повысил свой прогноз процента дефолтов на 2011 год до 4,5–4,6% по сравнению с предыдущим прогнозом на уровне 4,2–4,5%. Обеспокоенность будущими результатами деятельности этого банка отчетливо отражается в цене его акций, которая в 2011 упала на 25,49%, что способствовало понижению индекса MSCI Brazil Financials Index, выраженного в национальной валюте, на 19% (Bloomberg, 2011).

Все три системно значимых банка Бразилии демонстрировали в 2006–2010 годах повышенную финансовую стабильность (рисунок 1), чему способствовали динамичный рост экономики страны и бум на сырьевых рынках, наблюдавшиеся в этот период. Каковы показатели этих трех банков по сравнению с другими банками региона (Южной и Центральной Америки)? Мы выделили группу из 10 коммерческих банков сопоставимого размера по их совокупным активам. Поскольку ведущие кредиторы Бразилии одновременно являются крупнейшими коммерческими банками данного региона, в группу однородных банков фактически входят 10 крупнейших банков Южной и Центральной Америки, причем восемь из них — это бразильские банки. Сравнение показывает, что три ведущих кредитора Бразилии значительно крупнее, чем средний банк однородной группы, и поэтому они оказывают значительное большее влияние на региональный банковский рынок (таблица 1 приложения). Иными словами, системная значимость ве-

дущих кредиторов Бразилии может выходить далеко за пределы Бразилии и распространяться как минимум на банковские рынки Южной и Центральной Америки, хотя их влияние в мировом масштабе, возможно, пока является ограниченным. Еще один любопытный результат сравнения заключается в том, что достаточность капитала крупнейших кредиторов Бразилии, измеряемая отношением собственного капитала к совокупным активам, существенно ниже, чем в банках однородной группы. Это может означать, что крупнейшие кредиторы Бразилии проводят более агрессивную политику кредитования и принимают больше рисков по сравнению с аналогичными, но более мелкими банками этого региона.

Все три системно значимых банка Бразилии демонстрировали в 2006–2010 годах повышенную финансовую стабильность

КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ РОССИИ

В России два системно значимых банка: «Сбербанк России» и «Банк ВТБ», — на долю которых в 2010 году приходилось соответственно 23,54% и 11,71% всех банковских активов страны. Оба банка принадлежат государству, при этом соответствующие доли прямой государственной собственности составляют 57,58% (через Центральный банк Российской Федерации) и 85,5% (через Федеральное агентство по управлению государственным имуществом). Будучи ведущими спонсируемыми государством банками в России, они имеют несомненные преимущества по сравнению с другими негосударственными российскими банками. Например, «Сбербанк» — единственный банк в России, который пользуется государственной гарантией по депозитам. По сравнению с другими банками и «Сбербанк», и «Банк ВТБ» располагают относительно дешевыми и стабильными депозитами населения и могут быстро получить доступ к государственным средствам финансирования, что позволяет им держать меньше избыточной ликвидности (таблица 2). С одной стороны, столь сильная связь с государством может благотворно сказываться на прибыльности и стабильности этих двух банков. С другой стороны, они обязаны обслуживать некоторые государственные программы, включая оказание экстренной финансовой помощи другим более мелким банкам, которые испытывают финансовые трудности, по требованию правительства. Как следствие, рискованность этих банков отражает не только их собственные стратегические решения, касающиеся принятия риска, но и устойчивость всего банковского сектора России.

В таблице 2 представлены некоторые основные показатели риска этих двух банков в 2010 году. Как крупнейший и наиболее престижный кредитор России и Восточной Европы, «Сбербанк России» демонстри-

рует более высокое качество кредитов, более осмотрительное поведение в плане создания резервов на возможные потери по ссудам и более высокую стабильность (или более низкий риск неплатежеспособности), чем «Банк ВТБ». В последние восемь лет среднегодовые темпы роста кредитного портфеля «Сбербанка» достигли 36,2%, несмотря на некоторое замедление экспансии в период глобального финансового кризиса 2007–2008 годов. В 2010 году банк зарегистрировал высокий показатель ROAE на уровне 19,2%, что позволило ему досрочно погасить субординированные кредиты на сумму в 200 млрд рублей (из 500 млрд рублей), полученные им от государства во время кризиса. Банк укрепил свое доминирующее положение в банковской системе России за счет приобретения в феврале 2011 года ведущего инвестиционного банка страны — «Тройка Диалог». Хотя быстрая экспансия обычно оказывает давление на достаточность капитала банка, средний за последние восемь лет коэффициент капитала первого уровня «Сбербанка» составлял 11,9%, что намного выше минимального норматива, предусмотренного соглашениями «Базель I» и «Базель II».

Анализ риска неплатежеспособности «Сбербанка» показывает, что в последние шесть лет он в целом был стабильным (рисунок 2). Тем не менее наблюдались вызывающие беспокойство признаки быстрого накопления НОК на балансе банка, что повысило риск его неплатежеспособности в последние два года. Так, в среднем за 2009–2010 годы

ТАБЛИЦА 2. ПОКАЗАТЕЛИ РИСКА КРУПНЕЙШИХ КРЕДИТОРОВ РОССИИ (2010 ГОД)

		Сбербанк России	Банк ВТБ
Качество кредитов	Доля НОК	0.073	0.106
	Резервы на возможные потери по ссудам/НОК	1.5533	0.8471
	Темпы роста совокупных кредитов (в среднем за 2008–2010 гг.)	0.1271	0.1985
Ликвидность	Депозиты и краткосрочное финансирование/совокупные активы	0.8065	0.6083
	Кредиты/депозиты и краткосрочное финансирование	0.7888	1.0671
Платежеспособность банка	Коэффициент капитала первого уровня	0.119	0.124
	Z оценка (натуральный логарифм)	2.8296	2.291
Является ли банк системно значимым по определению Базельского комитета (консультативный документ 2011 года)		Нет	Нет

Примечание: НОК — необслуживаемые кредиты; коэффициент капитала первого уровня — отношение базового собственного капитала банка к его совокупным взвешенным по риску активам (RWA); Z оценка — показатель риска неплатежеспособности банка, который рассчитывается следующим образом: $Z \text{ оценка} = (ROA + CAR) / \sigma(ROA)$, где ROA — средняя норма прибыли на активы, а CAR — среднее отношение собственного капитала к активам. $\sigma(ROA)$ — стандартное отклонение ROA. Источник: BankScore и расчеты автора.

доля НОК банка составила 7,9%, что в четыре раза больше его среднего значения за предшествующие семь лет (1,71%). Согласно последней оценке банковской системы России, проведенной МВФ, истинный объем необслуживаемых кредитов «Сбербанка», вероятно, даже больше представленного в отчетности. Эти опасения по поводу качества кредитов нашло свое отражение в падении на 22,93% курса акций банка на финансовом рынке в 2011 году (Bloomberg, на 14 декабря 2011 года).

Еще один ведущий универсальный банк России, «Банк ВТБ», как и «Сбербанк», с 2003 года добился быстрой экспансии, и среднегодовые темпы роста его совокупных активов за этот период составили 48,9%. Его роль как второго крупнейшего банка России укрепилась в результате приобретения в июне 2011 года «Банка Москвы» — пятого по величине коммерческого банка страны. Впрочем, если говорить о финансовых результатах, то «Банк ВТБ» серьезно пострадал от глобального финансового кризиса 2007–2008 годов, и государству пришлось предоставить ему экстренную финансовую помощь в размере 6,4 млрд долларов США. По сравнению со «Сбербанком» отчетная прибыль «Банка ВТБ» гораздо ниже (за последние восемь лет

РИСУНОК 2. Z оценка (натуральный логарифм) крупнейших кредиторов России



Источник: Bankscore и расчеты автора.

среднегодовое значение ROAE составляет 8,59%), а доля НОК — гораздо выше (в среднем за 2009–2010 годы 11,5%). Экстренная финансовая помощь «Банку Москвы» в размере 14 млрд долларов США также вызвала опасения по поводу качества кредитов «Банка ВТБ», поскольку, скорее всего, это приобретение имело под собой политические мотивы, а объем безнадежных кредитов «Банка Москвы» может оказаться намного больше, чем предполагалось (как минимум 9 млрд долларов США, согласно BBC News). По отдельным данным, риск неплатежеспособности «Банка ВТБ» значительно повысился, и с 2007 года примерно на 20% выше, чем соответствующий риск «Сбербанка» (рисунок 2).

В целом, двум ведущим государственным кредиторам России пошли на пользу чрезвычайные меры, принятые правительством для поддержания системной стабильности, учитывая тот факт, что эти меры в основном помогли крупным банковским учреждениям. Последние стресс-тесты, проведенные МВФ в 2011 году, показали, что ведущие российские банки устойчивы к различным шокам. Их статус системно значимых банков России укрепился в результате посткризисной консолидации российского банковского сектора. Хотя Базельский комитет до сих пор не считает их «глобальными системно значимыми банками», они превратились в крупнейшие (а значит, наиболее влиятельные) банки Восточной Европы, что иллюстрирует сравнение этих двух банков с группой ближайших по величине совокупных активов 10 международных коммерческих банков региона (таблица 2 приложения). В 2012 году Россия вступает в ВТО, так что в будущем банковский рынок страны и ее ведущие банки, вероятно, станут в большей степени международными и будут более тесно интегрированы с мировым банковским рынком. Как следствие, влияние двух крупнейших кредиторов России на региональном банковском рынке возрастет. Это же сравнение (таблица 2 приложения) указывает и на то, что в 2010 году два крупнейших российских кредитора имели лучшие финансовые результаты (например, прибыльность) и более прочную позицию по капиталу, чем сопоставимые банки Восточной Европы, что подчеркивает их конкурентное преимущество на региональном банковском рынке.

С 2007 года риск неплатежеспособности двух системно значимых банков России повысился. Однако они являются устойчивыми по отношению к различным шокам

КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ ИНДИИ

По сравнению с другими странами БРИК банковский сектор Индии довольно фрагментирован. На долю трех крупнейших коммерческих

банков Индии — State Bank of India, ICICI Bank и Punjab National Bank, — в 2010 году вместе приходилось 26,67% совокупных банковских активов страны (17,12%, 5,54% и 4,01% соответственно). Ведущим из этих трех коммерческих банков является State Bank of India, который имеет самую высокую системную значимость в Индии. Этот государственный банк (59,41% капитала которого находятся в прямой собственности правительства Индии) играл важную роль в столь необходимой консолидации внутреннего банковского сектора. В августе 2008 года он приобрел State Bank of Saurashtra, а 26 августа 2010 года — State Bank of Indore. Эти операции, наряду с другими сделками по слиянию и поглощению, позволили банку добиться стабильного роста (среднегодовые темпы роста его совокупных активов составляют 16,3%) в последние семь лет, даже в период глобального финансового кризиса 2007–2008 годов. Более пристальный анализ факторов риска банка в таблице 3 показывает, что банк проводил более агрессивную политику кредитования по сравнению с расширением своей депозитной базы, чем другие ведущие кредиторы Индии. Вероятно, это связано с его преимущественным положением как крупнейшего государственного банка Индии, который в случае проблем с ликвидностью мог рассчитывать на государственное финансирование.

Благодаря динамичному росту экономики Индии и стабильным внутренним условиям State Bank of India имеет самый низкий риск

ТАБЛИЦА 3. ПОКАЗАТЕЛИ РИСКА КРУПНЕЙШИХ КРЕДИТОРОВ ИНДИИ (2010 ГОД)

		State Bank of India	ICICI Bank	Punjab National Bank
Качество кредитов	Доля НОК	0.0311	0.0406	0.0175
	Резервы на возможные потери по ссудам/НОК	0.5045	0.731	0.5249
	Темпы роста совокупных кредитов (в среднем за 2008–2010 гг.)	0.1867	0.0136	0.2686
Ликвидность	Депозиты и краткосрочное финансирование/совокупные активы	0.7619	0.6482	0.8787
	Кредиты/депозиты и краткосрочное финансирование	0.8016	0.74	0.7299
Платежеспособность банка	Коэффициент капитала первого уровня	0.0802	0.1272	0.0882
	Z оценка (натуральный логарифм)	5	4.36	4.002
Является ли банк системно значимым по определению Базельского комитета (консультативный документ 2011 года)		Да	Да	Да

Примечание: НОК — необслуживаемые кредиты; коэффициент капитала первого уровня — отношение базового собственного капитала банка к его совокупным взвешенным по риску активам (RWA); Z оценка — показатель риска неплатежеспособности банка, который рассчитывается следующим образом: $Z \text{ оценка} = (ROA + CAR) / \sigma(ROA)$, где ROA — средняя норма прибыли на активы, а CAR — среднее отношение собственного капитала к активам. $\sigma(ROA)$ — стандартное отклонение ROA. Источник: Bankscore и расчеты автора.

неплатежеспособности среди ведущих кредиторов страны, причем в течение 2006–2010 годов его стабильность постоянно улучшалась (рисунок 3). Для сохранения этой тенденции банку необходимо укрепить капитальную базу. В 2010 году его коэффициент капитала первого уровня составлял 8,02%, что является самым низким показателем среди трех крупнейших банков Индии (таблица 3). Кроме того, рост доходов банка (в среднем на 13,7% в год) отставал от роста его активов (16,3%), а это может негативно сказаться на его будущих финансовых результатах. К тому же банку следует обратить внимание на низкий уровень резервов на возможные потери по ссудам относительно НОК. По данным Bloomberg, цена на акции State Bank of India в 2011 году упала на 49,3% (к 14 декабря 2011 года). Это может свидетельствовать об опасениях инвесторов по поводу потенциального ухудшения качества кредитов банка и необходимости создания дополнительных резервов на возможные потери по ссудам в будущем.

Как крупнейший частный банк Индии ICICI Bank относительно невелик по уровню совокупных активов (которые составляют треть от совокупных активов State Bank of India), однако его прибыльность, измеряемая ROAE, заметно выше, и в среднем за последние семь лет составляла 24,3%. Несмотря на ограниченное присутствие большинства индийских банков в зарубежных странах, ICICI Bank ведет довольно активную международную деятельность, которая к 2011 году охватила более 19 стран. Это помогает банку снизить кредитный риск за счет эффективной диверсификации на различных международных банковских рынках. За последние восемь лет ICICI Bank добился быстрой экспансии, при этом среднегодовые темпы роста его совокупных активов составляют 23,3%, что гораздо выше, чем у State Bank of India. Впрочем, столь быстрая экспансия, по-видимому, не оказывает существенного давления на достаточность капитала банка. В 2010 году коэффициент капитала первого уровня ICICI Bank составлял 12,72%, т. е. был намного выше, чем у двух других системно значимых банков Индии (таблица 3). Кроме того, ICICI Bank демонстрирует довольно осмотрительное поведение в плане создания резервов на возможные потери по ссудам по сравнению с другими банками рассматриваемой группы и в последние годы проявляет большую осторожность в предоставлении новых займов, чем два других индийских банка. Эти факторы обусловили более высокую стабильность банка в 2006–2010 годах (рисунок 3). Однако в целом риск его неплатежеспособности выше, чем у принадлежащего государству State Bank of India, вероятно, из-за относительно более высокого уровня НОК и невыгодного положения ICICI Bank с точки зрения финансирования как более мелкого негосударственного банка.

Третий по величине кредитор Индии, Punjab National Bank, — один из старейших банков страны (основанный в 1895 году). Как и State Bank of India, он принадлежит государству, и 57,8% его капитала находится в прямой собственности правительства Индии. Размер Punjab National Bank составляет примерно четверть от размера State Bank of India, однако темпы роста его кредитов были заметно выше (в среднем 20,4% в год за 2004–2010 годы), что помогло ему добиться относительно высокой прибыльности. Вместе с тем столь быстрая экспансия создала определенное давление на достаточность капитала. В 2010 году объявленный коэффициент капитала первого уровня составлял 8,82%, что стало самым низким значением с 2008 года. В том же году банк также сообщил о самой высокой доле НОК и самом низком уровне резервов на возможные потери по ссудам за последние три года, что вызвало опасения, касающиеся повышенного кредитного риска по портфелю активов банка. На рисунке 3 показан уровень стабильности трех крупнейших кредиторов Индии за последние пять лет. В соответствии с приведенным выше обсуждением, оказалось, что с 2008 года Punjab National Bank имеет самый высокий риск неплатежеспособности.

РИСУНОК 3. Z-оценка (натуральный логарифм) крупнейших кредиторов Индии



Источник: Bankscore и расчеты автора.

способности среди банков группы, причем с 2007 года его стабильность снижалась и только в 2010 году немного повысилась.

В целом, быстрый рост экономики Индии в последние годы оказал сильное благотворное воздействие на трех крупнейших кредиторов страны, и риск их неплатежеспособности является относительно низким. В то же время их влияние на глобальный банковский рынок по-прежнему незначительно. Хотя Индия превратилась во вторую в мире по размерам экономики СБР, ни один из индийских банков не вошел в список 10 крупнейших банков мира и ни один из ведущих кредиторов Индии не был отнесен Базельским комитетом к категории «глобальных системно значимых банков». По сравнению с группой однородных коммерческих банков региона Дальнего Востока (таблица 3 приложения) размер ведущих кредиторов Индии относительно невелик. Например, активы крупнейшего банка Индии (State Bank of India) составляют лишь примерно шестую часть от активов крупнейшего банка Китая (Industrial and Commercial Bank of China). Еще один интересный результат сравнения (таблица 3 приложения) заключается в том, что негосударственный банк ICICI Bank оказался самым конкурентоспособным банком Индии на региональном банковском рынке. Прибыльность и достаточность капитала этого банка существенно превышают средние показатели аналогичных банков. На сегодняшний день органы государственного управления Индии все еще контролируют значительную часть банковских активов страны. Хотя государственная собственность помогла стабилизировать банковский сектор в период глобального финансового кризиса, в нормальных условиях негосударственные банки должны играть более важную роль в развитии конкурентоспособного на международном уровне и финансово устойчивого банковского сектора.

С 2007 года риск неплатежеспособности двух системно значимых банков России повысился. Однако они являются устойчивыми по отношению к различным шокам

КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ КИТАЯ

Четыре крупнейших системно значимых банка Китая («большая четверка») — это Industrial and Commercial Bank of China (ICBC), China Construction Bank (CCB), Bank of China (BOC) и Agricultural Bank of China (ABC). В 2010 году на их долю приходилось 15,39%, 12,36%, 11,97% и 11,82% банковских активов страны соответственно. Все эти учреждения представляют собой государственные коммерческие банки с прямой государственной собственностью, в среднем составляющей 70% капитала, поэтому все они находятся под сильным влиянием правительства Китая. У банков «большой четверки»

есть и ряд других похожих черт (например, структура их управления, система управления рисками и т. д.).

По сравнению с крупнейшими кредиторами других стран БРИК, за последние десять лет «большая четверка», вероятно, претерпела самые серьезные изменения с точки зрения финансовых результатов и риска неплатежеспособности. Банки «большой четверки» первоначально были специализированными, но в 1990-х годах были преобразованы в коммерческие банки. Хотя они занимали доминирующее положение, и на их долю приходилась большая часть кредитования на банковском рынке Китая, финансовые результаты этих банков в 1990-е годы были довольно слабыми. В результате «политических» займов, предоставленных в предыдущие годы убыточным государственным предприятиям (ГП), эти банки были обременены тяжким грузом многочисленных НОК. Общий капитал этих банков был гораздо ниже обязательного норматива достаточности капитала (8%), установленного на то время Базельским соглашением. С целью расчистки балансов банков «большой четверки» большинство НОК были переведены в государственные компании по управлению активами (КУА). К 2004 году КУА приняли от «большой четверки» НОК стоимостью примерно 2000 млрд юаней (или 242 млрд долларов США). Кроме того, с 1998 года правительство Китая реализует специальную программу по вливанию капитала в банки «большой четверки». За 1998–2005 годы общая сумма вливаний составила 785 млрд юаней (или 95 млрд долларов США), что эквивалентно 10% доходов центрального правительства. После удаления с балансов НОК и масштабного вливания капитала в банки «большой четверки» они были преобразованы в публичные компании, акции которых с 2005 года котируются на внутренних фондовых биржах или на Гонконгской фондовой бирже (HKSE).

Реформа «большой четверки» оказалась очень успешной. Эти банки были значительно укреплены и в последние несколько лет, даже в разгар глобального финансового кризиса, демонстрировали быструю экспансию. С 2003 года объем их операций постоянно растет, причем это касается как активов, так и депозитов. Кроме того, по сравнению с 2003 годом позиция «большой четверки» по капиталу стала более прочной. В качестве основного инструмента управления рисками банков в Китае используется обычный коэффициент достаточности капитала — показатель банковского капитала, выраженного в процентах к взвешенным по риску открытым кредитным позициям. В 2010 году коэффициенты достаточности капитала «большой четверки» превышали «линию безопасности», рекомендованную Базельским комитетом (таблица 4). Из-за ограничений, установленных нормами банковского регулирования страны, «большая четверка» осуществляет значительно

меньше видов деятельности, сопряженных с высоким риском, по сравнению с аналогичными банками в других странах БРИК. С 2003 года результативность этих банков также заметно улучшилась. Например, объем НОК на балансах этих банков с течением времени существенно уменьшился, а их средняя доля в процентах к совокупным кредитам снизилась с 17,9% в 2003 году до 1,35% в 2010 году.

В таблице 4 представлены основные показатели риска «большой четверки». По сравнению с крупнейшими кредиторами других стран БРИК, китайские банки демонстрируют более высокую стабильность при более низких долях НОК и более осмотрительном поведении в плане создания резервов на возможные потери по ссудам. На рисунке 4 представлен натуральный логарифм Z оценки для банков ICBC, CCB и BOC за 2006–2010 годы³. Очевидно, что риск неплатежеспособности этих банков со временем в целом уменьшался. В 2010 году значение Z оценки значительно повысилось, главным образом благодаря рекордной прибыли, полученной этими банками в указанном году. Среди банков группы ICBC демонстрировал самый высокий уровень толерантности к риску, а BOC с 2008 года был самым консервативным из этих банков. Хотя из-за недостатка данных на рисунке 4 не представлены показатели банка ABC, логарифм его Z оценки в 2010 году составлял 4,03. Это самое низкое значение среди банков «большой четверки», указывающее на относительно высокий уровень риска неплатежеспособности ABC. Вероятно, это объясняется значительными

ТАБЛИЦА 4. ПОКАЗАТЕЛИ РИСКА КРУПНЕЙШИХ КРЕДИТОРОВ КИТАЯ (2010 ГОД)

		ICBC	CCB	BOC	ABC
Качество кредитов	Доля НОК	0.0108	0.0114	0.0113	0.0203
	Резервы на возможные потери по ссудам/НОК	2.282	2.2114	1.9234	1.6805
	Темпы роста совокупных кредитов (в среднем за 2008–2010 гг.)	0.1886	0.274	0.2721	0.2123
Ликвидность	Депозиты и краткосрочное финансирование/совокупные активы	0.9131	0.9107	0.8666	0.9198
	Кредиты/депозиты и краткосрочное финансирование	0.5389	0.5613	0.611	0.5036
Платежеспособность банка	Коэффициент капитала первого уровня	0.0997	0.104	0.1009	0.0975
	Z оценка (натуральный логарифм)	4.537	4.958	5.392	4.033
Является ли банк системно значимым по определению Базельского комитета (консультативный документ 2011 года)		Да	Да	Да	Да

Примечание: НОК — необслуживаемые кредиты; коэффициент капитала первого уровня — отношение базового собственного капитала банка к его совокупным взвешенным по риску активам (RWA); Z оценка — показатель риска неплатежеспособности банка, который рассчитывается следующим образом: $Z \text{ оценка} = (ROA + CAR) / \sigma(ROA)$, где ROA — средняя норма прибыли на активы, а CAR — среднее отношение собственного капитала к активам. $\sigma(ROA)$ — стандартное отклонение ROA. Источник: Bankscore и расчеты автора.

³ Банк ABC не включен из-за недостатка данных.

колебаниями прибыльности банка в связи с процессом IPO в 2010 году.⁴

Наиболее важные факторы риска, которые должны быть предметом обеспокоенности «большой четверки», — это, по-видимому, тяжелое политическое бремя и масштабные вмешательства со стороны государства. Эти факторы были ключевыми причинами накопления НОК на балансах банков «большой четверки», из-за которого они в 1990-х годах оказались на грани краха. Важная задача банковской реформы в Китае с 2000-х годов состоит в том, чтобы заставить банки осуществлять деятельность на основе коммерческих принципов. Однако эта задача не была решена, несмотря на усиление рыночной ориентации китайских банков. «Большая четверка» по-прежнему несет на себе тяжелое политическое бремя, и правительство часто оказывает значительное влияние на решения этих банков о предоставлении кредитов и прямо манипулирует ими. После вспышки глобального финансового кризиса в 2008 году правительство Китая приняло агрессивные меры по стимулированию экономики. Чтобы помочь правительству в достижении поставленных политических целей, «большая четверка» проводила очень либеральную кредитную политику и наводнила кредитный рынок новыми займами на сумму, превышающую 10 трлн юаней. Многие из этих вновь выданных займов были направлены в сектор недвижимости. Например, в 2008–2010 годах ипотечные кредиты ICBC ежегодно увеличивались на 34,7%. До настоящего времени никаких официальных отчетов о кредитном риске, связанном с этими кредитами, не было выпущено. Однако, согласно широко распространенному мнению, с 2006 года в секторе недвижимости Китая растет «мыльный пузырь», и если он лопнет, на балансах «большой четверки» может оказаться множество безнадежных долгов. Таким образом, доля НОК ведущих банков в следующие несколько лет может вновь возрасти. Недавний оценочный доклад МВФ подтверждает возможное снижение качества кредитов ведущих банков Китая.

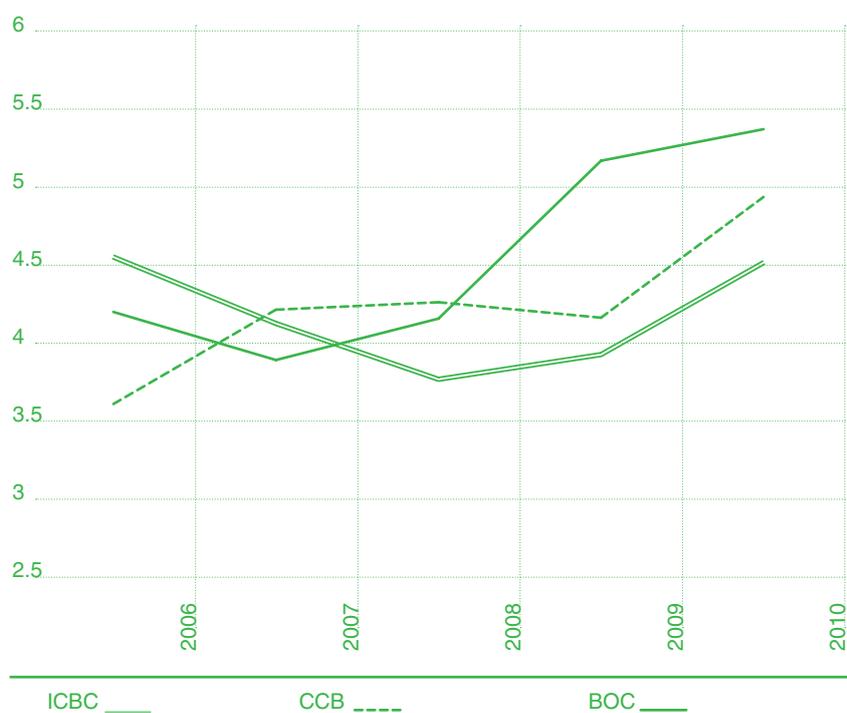
Банки китайской «большой четверки» входят в число крупнейших не только в Китае, но и на Дальнем Востоке (а также в остальном мире), что видно из сравнения «большой четверки» с группой 10 ближайших по величине совокупных активов международных коммерческих банков региона (таблица 4 приложения). В 2010 году банки

По сравнению с крупнейшими кредиторами других стран БРИК, ведущие китайские банки демонстрируют более высокую стабильность при более низких долях НОК и более осмотрительном поведении в плане создания резервов на возможные потери по ссудам

⁴ ICBC, CCB и WOC завершили свои IPO к 2006 году.

«большой четверки» Китая сообщили о более высоких финансовых результатах с точки зрения прибыльности и о более прочных позициях по капиталу, чем другие банки из той же группы. В настоящее время «большая четверка» по-прежнему в основном ориентируется на внутренний банковский рынок, о чем свидетельствует их большая зависимость от внутренних депозитов, которые являются главным источником финансирования этих банков. Однако по мере продолжения роста и повышения степени открытости экономики Китая и его банковского сектора мировое влияние крупнейших китайских банков, скорее всего, будет усиливаться. В недавно выпущенном консультативном документе Базельского комитета ВОС уже отнесен к категории «глобальных системно значимых банков», и это единственный банк из СБР в списке. Поэтому способность китайской «большой четверки» поддерживать свою стабильность и устойчивость в посткризисную эру будет оказывать огромное воздействие на общую стабильность мирового банковского рынка.

РИСУНОК 4. Z оценка (натуральный логарифм) крупнейших кредиторов Китая



Источник: Bankscore и расчеты автора.

III. ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ РИСКОВАННОСТЬ ВЕДУЩИХ БАНКОВ СТРАН БРИК?

Анализ 12 системно значимых банков стран БРИК в предыдущем разделе свидетельствует об интересном временном тренде их рискованности в последние годы. В целом, крупнейшие кредиторы Китая и Бразилии стали более стабильными (риск их неплатежеспособности уменьшился), а стабильность крупнейших российских банков снизилась. Динамика рискованности крупнейших кредиторов Индии в том же периоде не была монотонной. Отражает ли такая динамика изменение рискованности всего банковского сектора страны и согласуется ли она с экономическими детерминантами стран БРИК?

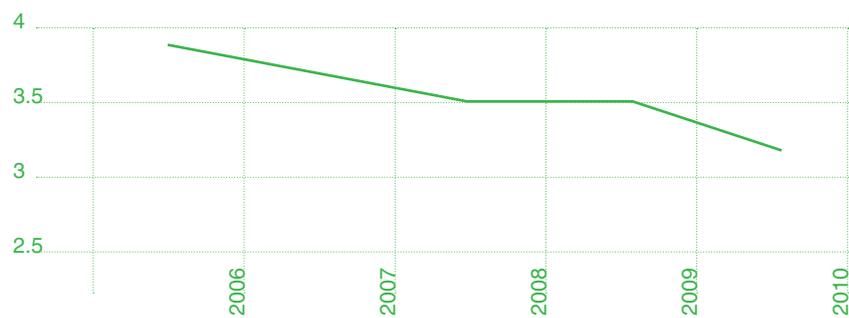
Чтобы получить полное представление о факторах, лежащих в основе принятия рисков банками стран БРИК, в данном разделе мы расширяем нашу выборку, включая в нее не только системно значимые банки, и рассматриваем принятие рисков (и его детерминанты) большего числа ведущих банков стран БРИК. Банк стран БРИК включался в выборку, если он удовлетворял следующим критериям: 1) вхождение в 2002–2010 годах в базу данных *Bankscope* и 2) включение журналом *The Banker* в список 1000 крупнейших банков за тот же период. Наше исследование охватывает 142 банка стран БРИК и временной диапазон 2003–2010 годов, в который входит период быстрого роста мировой экономики и очень глубокого глобального финансового кризиса. Данные по отдельным банкам взяты из *Bankscope*, а информация о макроэкономических показателях на уровне стран — из источников Всемирного банка и МВФ.

В качестве показателя риска неплатежеспособности банка в нашем регрессионном анализе используется натуральный логарифм Z оценки. Более высокая Z оценка означает большую стабильность (или меньший риск неплатежеспособности). Мы рассчитали Z оценку для каждого банка стран БРИК за каждые четыре года; результаты усреднения Z оценки (ее натурального логарифма) для банковского сектора каждой страны представлены на рисунке 5.

Из рисунка 5 видно, что за 2006–2010 годы рискованность типичного коммерческого банка России возросла, тогда как банки Китая за тот же период стали в среднем более стабильными. Такая динамика напоминает изменение рискованности двух системно значимых банков России (рисунок 2) и «большой четверки» Китая (рисунок 4). Вероятно, это связано с тем, что ведущие кредиторы России и Китая, рассмотренные в предыдущем разделе, представляют собой крупные государственные банки, и они играют доминирующую роль на внутреннем банковском рынке. Поэтому рискованность этих банков отражает рискованность банковского сектора страны. Напротив, экономика Индии и Бразилии основана на рыночных принципах, и уровни концентрации банковского рынка в этих странах

РИСУНОК 5. Среднее значение Z оценки (натуральный логарифм) банков стран БРИК

СТАБИЛЬНОСТЬ БАНКОВ БРАЗИЛИИ (В СРЕДНЕМ)



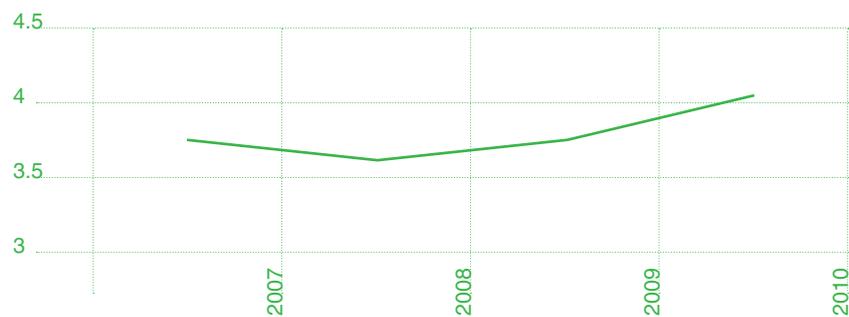
СТАБИЛЬНОСТЬ БАНКОВ РОССИИ (В СРЕДНЕМ)



СТАБИЛЬНОСТЬ БАНКОВ ИНДИИ (В СРЕДНЕМ)



СТАБИЛЬНОСТЬ БАНКОВ КИТАЯ (В СРЕДНЕМ)



Источник: Bankscope и расчеты SIEMS.

являются низкими. В результате рискованность ведущих кредиторов этих стран может отклоняться от средних значений по стране. Рисунок 5 показывает, что за 2006–2010 годы стабильность банковского сектора Индии значительно возросла, несмотря на отсутствие выраженной понижательной тенденции в уровне рискованности трех крупнейших кредиторов страны за тот же период (рисунок 3). Аналогичным образом, риск неплатежеспособности среднего коммерческого банка Бразилии за 2006–2010 годы повысился (рисунок 5), что резко контрастирует с понижательной тенденцией рискованности крупнейших кредиторов Бразилии (рисунок 1).

В целом представляется, что поведение банка в вопросах принятия рисков является результатом его собственного стратегического выбора в ответ на изменение внешних макроэкономических условий и его внутренних характеристик. Для выявления специфических страновых факторов, влияющих на рискованность банков стран БРИК, в нашем регрессионном анализе (который описывается в прилагаемой текстовой вставке) рассмотрены шесть основных показателей экономического и финансового развития страны. Мы пришли к выводу, что рискованность отдельных банков стран БРИК в основном соответствует экономическим детерминантам страны. Высокие темпы экономического роста помогают снизить риск неплатежеспособности банка, и в количественном выражении этот эффект является значимым (таблица 5 приложения). Среди стран БРИК Китай и Индия достигли в 2005–2010 годах гораздо более высоких годовых темпов роста реального ВВП (в среднем 11,22% и 8,54% соответственно), чем Россия и Бразилия (4,09% и 4,2% соответственно). По-видимому, это главная причина, объясняющая повышательную тенденцию стабильности банковского сектора Индии и Китая, в то время как Россия и Бразилия демонстрируют иные тенденции (рисунок 5).

Мы также обнаружили, что чистый процентный спред страны отрицательно связан с риском неплатежеспособности банка, что не удивительно, поскольку более высокий чистый процентный спред означает более высокий чистый процентный доход банка. Например, процентные ставки в Китае до сих пор в основном устанавливаются под руководством центрального банка, и в динамике чистый процентный спред был достаточно стабильным. Это приводит к стабильной марже процентного дохода китайских банков и, в свою очередь, снижает риск их неплатежеспособности.

За 2006–2010 годы рискованность типичного коммерческого банка России и Бразилии возросла, тогда как банки Китая и Индии за тот же период стали в среднем более стабильными

ОПИСАНИЕ МОДЕЛИ ОЦЕНИВАНИЯ И ЕЕ ПЕРЕМЕННЫХ

Мы реализовали следующую модель оценивания с фиксированными эффектами:

$$Z_{ijt} = \alpha + \beta_1 \text{Макроэкономические переменные}_{jt} + \beta_2 \text{Банковские переменные}_{it} + \beta_3 \text{Банковский фиксированный эффект}_i + \beta_4 \text{Переменная времени}_t + \varepsilon$$

Зависимой переменной в регрессиях является натуральный логарифм Z оценки, а независимые переменные подразделяются на макроэкономические переменные и банковские характеристики. К макроэкономическим переменным на уровне стран относятся степень глубины финансового рынка, измеряемая отношением совокупных кредитов всех банков страны к ВВП страны; размер экономики, измеряемый натуральным логарифмом валового внутреннего продукта (ВВП) на начало года (ВВП приводится к уровню цен 2000 года с помощью дефлятора ВВП); экономический рост, измеряемый годовыми темпами роста ВВП; чистый процентный спред; концентрация рынка, измеряемая рыночной долей пяти крупнейших банков; доля государственных банков на банковском рынке страны. Мы включили в регрессии большой набор переменных банковского уровня: размер банка, размер банка в квадрате, темпы роста операционного дохода, отношение непроцентного дохода к операционному доходу, отношение собственного капитала к активам, зависимость от межбанковского заимствования, долю необслуживаемых кредитов (НОК), отношение ценных бумаг к совокупным доходным активам, статус публичного листинга и условную переменную для системно значимых банков. В регрессиях также учтены фиксированные эффекты фирм и эффект времени. Макроэкономические переменные зависят от времени (t) и региона (j), а управляющие переменные банковского уровня зависят от конкретных банков (i) и меняются во времени.

Третий макроэкономический фактор, оказывающий значимое влияние на рискованность банков стран БРИК, — это размер экономики. Наши результаты показывают, что, при прочих равных условиях, банки более склонны к агрессивной экспансии и принятию рисков, когда они ведут деятельность на более крупном банковском рынке. Остальные рассмотренные макроэкономические показатели, а именно: отношение кредитов к ВВП, коэффициент концентрации банковского рынка и доля государственных банков в банковском секторе страны, — по-видимому, не оказывают количественно значимого воздействия на рискованность банков стран БРИК (таблица 5 приложения).

Очевидно, что кроме макроэкономических факторов на решения банка относительно принятия рисков могут влиять его собственные характеристики. Мы включили в регрессионный анализ большой

набор переменных банковского уровня, и результаты представлены в таблице 5 приложения. Мы пришли к выводу, что публичный листинг делает банк более стабильным, вероятно, в результате повышенного давления со стороны публичных акционеров по сравнению с банками, акции которых не котируются на биржах. Ряд банков СБР в последние годы провели IPO, которые помогли им снизить риск неплатежеспособности. Хорошим примером является публичный листинг ведущих банков Китая на внутренних и международных фондовых биржах (например, HKSE) после 2003 года. Публичный листинг позволил банкам Китая не только укрепить капитальную базу, но и значительно изменил систему управления в этих банках. По сравнению с условиями 1990-х годов банки Китая существенно преобразовали систему внутреннего управления, а их система управления рисками была значительно усовершенствована с помощью стратегических инвесторов, которыми, как правило, являются крупные международные банки развитых стран, обладающие миноритарными долями участия в китайских банках. Все эти факторы помогают снизить риск неплатежеспособности котируемых банков Китая.

Интересным результатом нашего исследования является то, что принадлежность к категории системно значимых банков фактически повышает готовность банка к принятию рисков (таблица 5 приложения). В рамках действующей системы регулирования большинства СБР системно значимые банки получают от государства косвенно выраженную гарантию их платежеспособности (так называемая доктрина «слишком значим, чтобы позволить ему обанкротиться»), что подталкивает банки к более агрессивному поведению в вопросах принятия рисков. Еще одна характеристика банков, которая, как показало исследование, оказывает значимое воздействие на рискованность банков стран БРИК, — это зависимость банка от непроцентного дохода. По сравнению со сберегательными банками, в большей степени ориентированными на получение процентного дохода, инвестиционные банки больше рассчитывают на те направления банковского бизнеса, которые приносят комиссионный доход, а эти виды деятельности, как правило, сопряжены с более высоким риском.

Принадлежность к категории системно значимых банков фактически повышает готовность банка к принятию рисков

IV. ВЫВОДЫ

Данная работа посвящена оценке рискованности отдельных банков стран БРИК. Наше исследование охватывает как системно значимые банки, так и более обширную выборку из 142 ведущих коммерческих банков четырех стран в период с 2003 по 2010 годы. Мы пришли к следующим выводам относительно рискованности банков стран БРИК.

- Благодаря быстрому экономическому росту страны БРИК имеют стабильные кратко- и среднесрочные перспективы с точки зрения платежеспособности их ведущих банков и всего банковского сектора. Однако замедление экономического роста может привести к существенному повышению риска неплатежеспособности банков стран БРИК. Директивным органам следует обращать пристальное внимание на любые сигналы раннего предупреждения, указывающие на снижение экономической активности, и соответствующим образом корректировать нормы банковского регулирования.

- Подробный анализ профилей риска 12 системно значимых банков стран БРИК показывает, что непосредственный риск банкротства какого-либо из ведущих банков является низким. Среди банков этой группы самые низкие уровни риска неплатежеспособности в каждой стране имеют Banco do Brasil, «Сбербанк России», State Bank of India и Bank of China соответственно.

- В целом, крупнейшие кредиторы Китая и Бразилии со временем стали более стабильными (риск их неплатежеспособности уменьшился), а стабильность крупнейших российских банков снизилась. Тенденция рискованности крупнейших кредиторов Индии в том же периоде не была монотонной.

- Значительная доля (75%) системно значимых банков стран БРИК принадлежит государству. Хотя государственная собственность помогла стабилизировать банковский сектор в период глобального финансового кризиса, директивным органам важно понимать, что в нормальных условиях негосударственные банки должны играть более существенную роль в развитии на международном уровне конкурентоспособного и финансово устойчивого банковского сектора.

- Одной общей чертой крупнейших кредиторов БРИК является наблюдавшийся в последние годы быстрый рост их кредитов, особенно в секторе недвижимости. Это может стать главным движущим фактором повышения НОК и общей рискованности банков стран БРИК в следующие два – три года. Особенно серьезной эта проблема является для банков Китая, и органам регулирования страны следует обратить пристальное внимание на возможное ухудшение качества кредитов ведущих китайских банков в ближайшем будущем.

АВТОР:

Баочжи Цюй, Ph.D.
(Старший научный сотрудник
SIEMS)

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Сэм Парк, Ph.D. (Президент
SIEMS)

КОНТАКТЫ:

siems@skolkovo.ru

ПРИЛОЖЕНИЕ

ТАБЛИЦА 1. КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ БРАЗИЛИИ И ГРУППА ОДНОРОДНЫХ С НИМИ БАНКОВ

	Совокупные активы (тыс. долларов США)	Чистый доход / совокупные активы	Операционный доход /совокупные активы	Собственный капитал/ совокупные активы	Депозиты и краткосрочное финансирование /совокупные активы
Banco do Brasil	481,179,275	0.0144	0.0681	0.0643	0.6786
Itau Unibanco Holdings	447,925,211	0.0189	0.0814	0.0856	0.5817
Banco Bradesco	378,149,672	0.0159	0.0705	0.0761	0.6059
Группа однородных банков: ближайшие по величине совокупных активов 10 международных банков из стандартной однородной группы (коммерческие банки Южной и Центральной Америки).					
Медиана	114,718,475	0.0159	0.0698	0.0936	0.6744
Среднее	213,124,280	0.0157	0.0653	0.0914	0.6149

Источник: Bankscore и расчеты автора.

ТАБЛИЦА 2. КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ РОССИИ И ГРУППА ОДНОРОДНЫХ С НИМИ БАНКОВ

	Совокупные активы (тыс. долларов США)	Чистый доход / совокупные активы	Операционный доход /совокупные активы	Собственный капитал/ совокупные активы	Депозиты и краткосрочное финансирование /совокупные активы
Сбербанк России	283,116,940	0.0211	0.0781	0.1144	0.8065
Банк ВТБ	140,791,873	0.0128	0.0517	0.1348	0.6083
Группа однородных банков: ближайшие по величине совокупных активов 10 международных банков из стандартной однородной группы (коммерческие банки Восточной Европы).					
Медиана	45,237,983	0.0142	0.0470	0.0853	0.7670
Среднее	49,727,035	0.0110	0.0528	0.1121	0.7273

Источник: Bankscore и расчеты автора.

ТАБЛИЦА 3. КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ ИНДИИ И ГРУППА ОДНОРОДНЫХ С НИМИ БАНКОВ

	Совокупные активы (тыс. долларов США)	Чистый доход / совокупные активы	Операционный доход /совокупные активы	Собственный капитал/ совокупные активы	Депозиты и краткосрочное финансирование /совокупные активы
State Bank of India	369,070,181	0.0068	0.0483	0.0525	0.7619
ICICI Bank	119,544,880	0.0118	0.0791	0.1062	0.6482
Punjab National Bank	86,513,734	0.0117	0.0406	0.0593	0.8787
Группа однородных банков: ближайшие по величине совокупных активов за последний доступный год 10 международных банков из стандартной однородной группы (коммерческие банки Дальнего Востока).					
Медиана	302,026,947	0.0083	0.0216	0.0563	0.8495
Среднее	301,015,216	0.0065	0.0243	0.0528	0.8647

Источник: Bankscore и расчеты автора.

ТАБЛИЦА 4. КРУПНЕЙШИЕ КРЕДИТОРЫ КИТАЯ И ГРУППА ОДНОРОДНЫХ С НИМИ БАНКОВ

	Совокупные активы (тыс. долларов США)	Чистый доход / совокупные активы	Операционный доход /совокупные активы	Собственный капитал/ совокупные активы	Депозиты и краткосрочное финансирование /совокупные активы
ICBC	2,032,134,307	0.0123	0.0280	0.0611	0.9131
China Construction Bank	1,632,263,396	0.0125	0.0301	0.0648	0.9107
Bank of China	1,579,348,206	0.0105	0.0255	0.0646	0.8666
Agricultural Bank of China	1,560,857,967	0.0092	0.0283	0.0525	0.9198
Группа однородных банков: ближайшие по величине совокупных активов за последний доступный год 10 международных банков из стандартной однородной группы (коммерческие банки Дальнего Востока).					
Медиана	1,560,857,967	0.0052	0.0178	0.0538	0.8768
Среднее	1,438,921,949	0.0072	0.0203	0.0575	0.8503

Источник: Bankscore и расчеты автора.

ТАБЛИЦА 5. РЕГРЕССИИ Z ОЦЕНКИ: РЕГРЕССИИ С ФИКСИРОВАННЫМИ ЭФФЕКТАМИ НА УРОВНЕ БАНКОВ

	(1)	(2)	(3)
Ln(ВВП)	-1.384*** [-5.71]	-1.441** [-2.36]	--
Темпы роста ВВП	27.856*** [5.3]	27.482*** [4.13]	--
Чистый процентный спред	6.690** [2.35]	8.481** [2.59]	--
Кредиты/ВВП	--	0.063 [0.42]	--
Концентрация рынка	--	-0.288 [-0.21]	--
Доля государственных банков	--	0.971 [1.03]	--
Страновая условная переменная: Бразилия	--	--	0.478 [1.22]
Страновая условная переменная: Россия	--	--	-0.028 [-0.1]
Страновая условная переменная: Индия	--	--	0.804*** [3.57]
Системно значимый банк или нет	-20.378** [-2.05]	-18.831** [-1.91]	-19.47* [-1.95]

Публичный листинг	0.317** [2.17]	0.297** [2.02]	0.282* [1.92]
Log(размер)	-0.61 [1.33]	-0.534 [-1.18]	-0.603 [-1.31]
Log(размер) в квадрате	0.073 [1.48]	0.065 [1.34]	0.071 [1.44]
Доля непроцентного дохода	-1.503*** [-3.11]	-1.399*** [-3.11]	-1.272** [2.52]
Темпы роста операционного дохода	-0.001 [-0.01]	-0.019 [-0.14]	-0.108 [-0.82]
Собственный капитал/активы	-0.694 [-0.79]	-0.321 [-0.34]	0.228 [0.19]
Доля НОК	-2.023 [-1.12]	-2.293 [-1.26]	-4.482*** [-2.83]
Ценные бумаги/доходные активы	0.964 [1.54]	0.517 [0.62]	0.327 [0.39]
Зависимость от межбанковского заимствования	-0.382 [-0.86]	-0.194 [-0.4]	-0.518 [-1.01]
Константа	22.48*** [5.6]	22.354*** [2.9]	6.018*** [2.79]
Год	да	да	да
Число наблюдений	349	349	349
Кластер	133	133	133
R-квадрат (в рамках группы)	0.34	0.352	0.332

Примечание. Зависимой переменной является натуральный логарифм Z оценки. Z оценка = $(ROA+CAR)/\sigma(ROA)$, где ROA — норма прибыли на активы, а CAR — отношение собственного капитала к активам, причем оба показателя усреднены на последние пять лет. $\sigma(ROA)$ — стандартное отклонение ROA за последние пять лет. Более высокая Z оценка означает большую стабильность. Операционный доход = процентный доход + непроцентный доход. Значения макроэкономических переменных относятся к предыдущему году. t-значения рассчитаны по робастным стандартным ошибкам, относящимся к тому или иному банку, и приведены в скобках. ***, ** и * указывают на значимость на уровне 1%, 5% и 10% соответственно.

ЛИТЕРАТУРА

- Beck, Demirg-Kunt, and Levine, 2006. "Bank concentration, competition, and crises: First results," *Journal of Banking and Finance* 30, 1581-1603.
- Demirguc-Kunt, A., Kane, E., Laeven, L., 2008. "Determinants of deposit insurance adoption and design," *Journal of Financial Intermediation* 17, 407-438.
- Djankov, S., McLiesh, C., Shleifer, A., 2007. "Private credit in 129 countries," *Journal of Financial Economics* 84, 299-329.
- Foos, D., Norden, I., Weber, M., 2010. "Loan growth and riskiness of banks," *Journal of Banking and Finance* 34, 2929-2940.
- "Global systemically important banks: Assessment methodology and the additional loss absorbency requirement," consultative document, Basel Committee on Banking Supervision, July 2011.
- Houston, Lin, Lin, and Ma, 2010. "Creditor rights, information sharing, and bank risk taking," *Journal of Financial Economics* 96 (2010), 485-512.
- Laeven, Luc and Fabian Valencia, 2008. "Systemic Banking Crises: A New Database," IMF Working Paper.
- Laeven, Luc and Fabian Valencia, 2010. "Resolution of Banking Crises: The Good, the Bad, and the Ugly." IMF working paper 10/146.
- Mohan, Rakesh, 2006. "Reforms, productivity and efficiency in banking: The Indian experience," *The Reserve Bank of India Bulletin*, March 2006.
- Qu, Baozhi, 2011. "World Financial Crisis and Emerging Market Bank Performance: A Bank Efficiency Study," *The Skolkovo Institute for Emerging Markets Studies, monthly reports*, September 2011.
- "People's Republic of China: Financial System Stability Assessment," *International Monetary Fund (IMF)*, November 2011.
- "Russian Federation: Financial System Stability Assessment," *International Monetary Fund (IMF)*, September 2011.

ОБЗОРЫ ИНСТИТУТА ИССЛЕДОВАНИЯ БЫСТРОРАЗВИВАЮЩИХСЯ РЫНКОВ СКОЛКОВО:

- Номер 09-01 «Мировой финансовый кризис: его влияние и ответные действия в России и Китае» (февраль 2009).
- Номер 09-02 «Управление в условиях экономического спада. Возможности и стратегическое реагирование в России и Китае» (март 2009).
- Номер 09-03 «Глобальная экспансия транснациональных корпораций России и Китая: адаптация в условиях кризиса» (май 2009).
- Номер 09-04 «Российские и китайские транснациональные компании: операционные трудности и вызовы кризиса» (июнь 2009).
- Номер 09-05 «Деятельность транснациональных компаний на развивающихся рынках: посткризисная коррекция притока прямых иностранных инвестиций (FDI) в Китай и Россию» (август 2009).
- Номер 09-06 «Демография – это судьба? Как демографические изменения повлияют на экономическое будущее БРИК» (сентябрь 2009).
- Номер 09-07 «Структура управления публичных компаний: в России и Китае» (декабрь 2009).
- Номер 10-01 «Размер имеет значение: насколько велик масштаб БРИК?» (январь 2010).
- Номер 10-02 «К вопросу о «разъединении»: действительно ли страны БРИК могут пойти своим собственным путем?» (февраль 2010).
- Номер 10-03 «Новая география» международной торговли «Как страны с формирующимся рынком быстро меняют мировую торговлю» (март 2010).
- Номер 10-04 «Частая смена кадров на высших руководящих позициях в России и Китае с точки зрения корпоративного управления и стратегического менеджмента» (апрель 2010).
- Номер 10-05 «Суверенные фонды благосостояния и новая эра богатства БРИК» (июль 2010).
- Номер 10-06 «Корпоративные гиганты и экономический рост: случай Китая и России» (август 2010).
- Номер 10-07 «Исчезает ли дешевое обрабатывающее производство в Китае? — Кто станет следующей мировой фабрикой?» (ноябрь 2010).
- Номер 11-01 «Новая нефтяная парадигма: может ли развивающийся мир жить при цене на нефть выше 100 долларов?» (январь 2011).
- Номер 11-02 «За рамками бизнеса, в рамках государства: как лидеры корпоративной социальной ответственности Китая и России занимаются благотворительностью» (февраль 2011).
- Номер 11-03 «Все дороги ведут в Рим: высокорезультативные фирмы в Китае и России» (июнь 2011).
- Номер 11-04 «Развитие и результаты функционирования фондовых рынков в странах с быстроразвивающимися рынками» (июль 2011).
- Номер 11-05 «Политическое измерение добрых дел: управление отношениями с государством посредством КСО в России и Китае» (август 2011).
- Номер 11-06 «Цены на продовольствие: движущие факторы и воздействие на благосостояние в странах с быстроразвивающимися рынками» (сентябрь 2011).
- Номер 11-07 «Стремительный рост влияния финансовых рынков быстроразвивающихся стран» (сентябрь 2011).
- Номер 11-08 «Мировой финансовый кризис и результативность банков стран с быстроразвивающимися рынками: исследование эффективности банков» (сентябрь 2011).
- Номер 11-09 «Рост затрат на ведение бизнеса в странах с быстроразвивающимися рынками: оценка вероятного воздействия на предпринимателей в тяжелые экономические времена» (октябрь 2011).
- Номер 11-10 «Мучитель, жертва или кто-то еще: объяснение публичных кризисов с транснациональными

корпорациями в Китае и России» (ноябрь 2011).

Номер 11-11 «Становление африканских львов» (декабрь 2011).

Номер 12-01 «Индекс «мягкой силы» SIEMS для стран с быстроразвивающимися рынками» (февраль 2012).

Номер 12-02 «Рискованность банков стран БРИК в рискованном мире» (май 2012).

ТЕМАТИЧЕСКИЕ ДОКЛАДЫ ИНСТИТУТА ИССЛЕДОВАНИЯ БЫСТРОРАЗВИВАЮЩИХСЯ РЫНКОВ СКОЛКОВО:

Номер 10-01 «Крупнейшие автомобильные рынки мира в 2030 году: Страны с формирующимся рынком преобразуют мировую автомобильную промышленность» (май 2010).

Номер 10-02 «Приз за производительность. Учет факторов экономического роста стран БРИК в последние годы: чудо или мираж?» (июнь 2010).

Номер 10-03 «Великий уравниватель. Рост глобального среднего класса в странах с формирующимся рынком» (сентябрь 2010).

Номер 10-04 «Независимость центральных банков и глобальный финансовый обвал: Взгляд из стран с формирующимся рынком» (ноябрь 2010).

Номер 11-01 «Дивный новый мир. Классификация стран с быстроразвивающимися рынками — новая методология, Индекс быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО» (февраль 2011).

Номер 11-02 «Новая география потоков капитала» (март 2011).

Номер 11-03 «Все новое — это хорошо забытое старое. Меры контроля за операциями с капиталом и макроэкономические детерминанты предпринимательской деятельности в странах с быстроразвивающимися рынками» (апрель 2011).

Московская школа управления СКОЛКОВО — совместный проект представителей российского и международного бизнеса, объединивших усилия для создания с нуля бизнес-школы нового поколения. Делая упор на практические знания, Московская школа управления призвана воспитывать лидеров, рассчитывающих применять свои профессиональные знания в условиях быстрорастущих рынков. СКОЛКОВО отличают: лидерство и предпринимательство, фокус на быстроразвивающиеся рынки, инновационный подход к методам обучения.

Проект Московской школы управления СКОЛКОВО реализуется по принципу частно-государственного партнерства в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Проект финансируется исключительно на средства частных инвесторов и не использует средства государственного бюджета. Председателем Международного Попечительского совета СКОЛКОВО является Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

С 2006 года СКОЛКОВО проводит краткосрочные образовательные программы Executive Education для руководителей высшего и среднего звена — программы в открытом формате, а также специализированные, разработанные по запросу компаний интегрированные модули. В январе 2009 года началась первая программа Executive MBA, в сентябре 2009 года — первая международная программа Full-time MBA.

Московская школа управления СКОЛКОВО

Россия, Московская область
Одинцовский район
дер. Сколково, ул. Новая, 100
тел.: +7 495 580 30 03
факс: +7 495 994 46 68

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО (SIEMS) является центром знаний Московской школы управления СКОЛКОВО, специализирующимся на исследованиях в области экономики и бизнеса в странах с быстроразвивающимися рынками. В центре создана платформа для исследований, которая привлекает и объединяет ведущих мыслителей и экспертов со всего мира, предоставляя им возможность совместного изучения актуальных проблем в этих странах. Выполняемые исследования сопровождаются тщательным анализом, являются тематически ориентированными и обеспечивают сопоставимость результатов между странами, а также предлагают практические, широко применимые, ценные руководящие указания и концепции для управленцев, предпринимателей, политиков и ученых, интересующихся странами с быстроразвивающимися рынками. В настоящее время представительства SIEMS действуют в Москве и Пекине, в ближайшем будущем планируется открытие представительства в Индии. Среди специалистов по исследовательской деятельности центра — несколько штатных научных сотрудников и совместителей, которые являются ведущими учеными и экспертами в различных областях. Основные направления текущих исследований: аспекты экономического и финансового развития, стабильного роста и устойчивости, практики КСО и реализации инновационного потенциала в странах с быстроразвивающимися рынками. Результаты исследований распространяются в форме различных докладов и публикаций, представляются на форумах и семинарах. Мы будем рады получить от наших читателей отзывы по результатам исследований или предложения о направлениях будущих исследований.

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО

Китай, 100101, Пекин
Unit 1607-1608, North Star Times Tower
No. 8 Beichendong Road, Chaoyang District
тел./факс: +86 10 6498 1634



«Эрнст энд Янг» является международным лидером в области аудита, налогообложения, сопровождения сделок и консультирования. Коллектив компании насчитывает 144 000 сотрудников в разных странах мира, которых объединяют общие корпоративные ценности, а также приверженность качеству оказываемых услуг. Мы создаем перспективы, раскрывая потенциал наших сотрудников, клиентов и общества в целом.

С открытием нашего московского офиса в 1989 году мы стали первой международной фирмой по оказанию профессиональных услуг в России и Содружестве Независимых Государств. Мы постоянно расширяем наши услуги и ресурсы с учетом потребностей клиентов в различных регионах СНГ. В 16 офисах нашей фирмы (в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Тольятти, Южно-Сахалинске, Алматы, Астане, Атырау, Баку, Киеве, Донецке, Ташкенте, Тбилиси, Ереване и Минске) работают 3400 специалистов.

Специалисты «Эрнст энд Янг» являются признанными лидерами в своих профессиональных областях, они применяют передовые ноу-хау во всех отраслевых направлениях нашей деятельности. Мы оказываем содействие клиентам в области управления бизнес-рисками, а также в поиске действенных решений и новых возможностей для развития их компаний. Накопленный нами более чем 20-летний опыт работы в странах СНГ позволяет нам предоставлять клиентам наиболее ценную информацию и, опираясь на проверенные ресурсы нашей организации, создавать основу для улучшения показателей деятельности и повышения прибыльности компаний.

Ernst & Young

Россия, 115035, Москва, Садовническая наб., д. 77, стр. 1

Тел: +7 (495) 755 9700

Факс: +7 (495) 755 9701

E-mail: moscow@ru.ey.com

Website: www.ey.com

Московская школа управления СКОЛКОВО

Россия, Московская область

Одинцовский район

дер. Сколково, ул. Новая, 100

тел.: +7 495 580 30 03

факс: +7 495 994 46 68

info@skolkovo.ru

www.skolkovo.ru

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО

Китай, 100101, Пекин

Unit 1607-1608, North Star Times Tower

No. 8 Beichendong Road, Chaoyang District

тел./факс: +86 10 6498 1634