

МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ
КРИЗИС И РЕЗУЛЬТАТИВ-
НОСТЬ БАНКОВ СТРАН
С БЫСТРОРАЗВИВАЮЩИ-
МИСЯ РЫНКАМИ: ИССЛЕ-
ДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНО-
СТИ БАНКОВ



ИССЛЕДОВАНИЕ СКОЛКОВО

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО
Сентябрь 2011/ Номер 11-08

АННОТАЦИЯ

I. ВВЕДЕНИЕ ⁴

II. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ⁸

III. ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВ ¹⁴

IV. ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ БАНКОВ СТРАН БРИК? ²⁰

V. ДАЛЬНЕЙШЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ ²²

ПРИЛОЖЕНИЕ ²⁸

АННОТАЦИЯ

Продолжающийся глобальный финансовый кризис вызвал огромные потрясения в банковском секторе развитых стран, и на момент написания настоящей работы (сентябрь 2011 года) восстановление большинства стран развитого мира после кризиса все еще сопряжено с трудностями. Как следствие, банки стран с быстроразвивающимися рынками, представленные банками стран БРИК, приобретают все большую значимость на мировом банковском рынке. Мы проанализировали результаты деятельности банков и их связь с характеристиками банков и макроэкономическими факторами на основе выборки из ведущих банков стран БРИК за 2003–2009 годы и пришли к выводу, что эффективность банков стран БРИК повысилась благодаря быстрому экономическому росту и увеличению ВВП этих стран. Присутствие иностранных банков также сыграло определенную роль в улучшении общей эффективности банковского сектора, однако присутствие крупных государственных банков оказало негативное воздействие на эффективность. Наконец, относительно высокий уровень капитализации банков и резервов на возможные потери по ссудам способствовал повышению уровня эффективности банков стран БРИК до и в период глобального финансового кризиса.

I. ВВЕДЕНИЕ

Как правило, банки являются краеугольным камнем финансовой системы страны, особенно в странах с быстроразвивающимися рынками (БР), которые отличает недостаточный уровень развития рынков акций и облигаций. Продолжающийся глобальный финансовый кризис еще ярче подчеркивает значение банковского сектора в процессе экономического развития. Если для большинства развитых стран восстановление после глобального банковского кризиса до сих пор сопряжено с трудностями, то банковский сектор стран БРИК (то есть Бразилии, России, Индии и Китая) пострадал от финансового кризиса в относительно меньшей степени. К тому же в странах БРИК, экономика которых была не столь сильно затронута кризисом (как в Китае) или восстановилась после него гораздо быстрее, чем в аналогичных развитых странах (как в Бразилии), было меньше случаев банкротства крупных банков. Это не только способствовало подъему мировой экономики после рецессии 2007–2008 годов, но и привело к возрастанию значимости банков стран БР в мировой банковской системе. Например, по состоянию на июль 2011 года в число 10 крупнейших банков мира по рыночной капитализации входят 4 банка из стран с быстроразвивающимися рынками (таблица 1). Кроме того, по данным агентства Bloomberg 44% из 100 крупнейших банков составляют банки из стран БР, тогда как в 2002 и 2007 годах эта доля составляла 21% и 30% соответственно. Согласно недавно опубликованному журналом *The Banker* обзору, результаты исследования большинства банков, проведенного в 2010 году, указывают

44% из 100 крупнейших банков составляют банки из стран БР, тогда как в 2002 и 2007 годах эта доля составляла 21% и 30% соответственно

ТАБЛИЦА 1. ДЕСЯТЬ КРУПНЕЙШИХ БАНКОВ МИРА (ПО РЫНОЧНОЙ КАПИТАЛИЗАЦИИ, МЛРД ДОЛЛАРОВ США, ИЮНЬ 2011 ГОДА)

Рейтинг	Название банка	Страна	Рыночная капитализация
1	Industrial & Commercial Bank Of China	Китай	248.6
2	Китай Construction Bank	Китай	225.5
3	HSBC Hldgs Plc	Великобритания	182.3
4	JPMorgan Chase	США	161.1
5	Agricultural Bank Of China	Китай	144.3
6	Bank Of China	Китай	143.3
7	Wells Fargo & Co	США	138.9
8	Citigroup Inc	США	111.2
9	Bank Of America	США	109.7
10	Banco Santander	Испания	97.8

Источник: Bloomberg, 2011.

на то, что страны БР будут главной движущей силой будущего роста мировой банковской отрасли (Ghosh, 2010). Вот почему в последнее время повышенное внимание уделяется результативности крупнейших банков стран БР, представленных странами БРИК, в годы, предшествовавшие финансовому кризису 2007–2008 годов, и в период кризиса. С исследовательской точки зрения, глобальный финансовый кризис является естественным экспериментом, предоставляющим нам редкую возможность понять, насколько хорошими были результаты деятельности банков стран БР и какие факторы объясняют эти результаты.

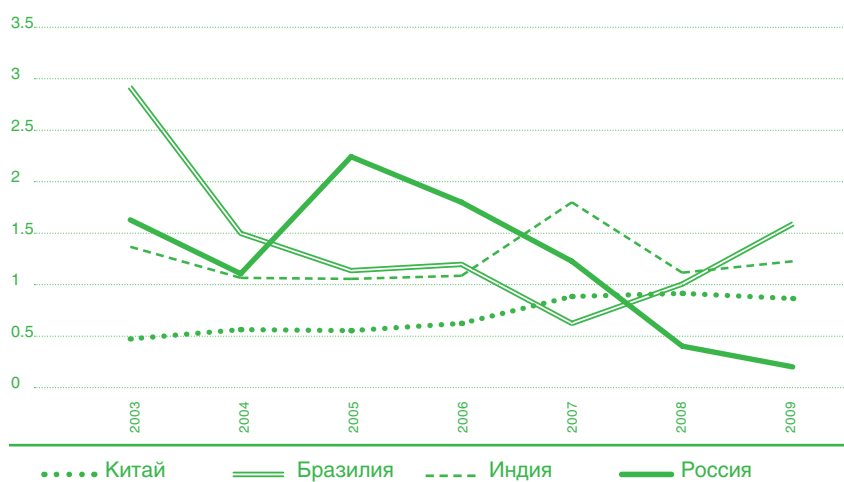
В настоящей работе делается попытка исследовать следующие важные вопросы, касающиеся крупнейших банков из стран БРИК. Каковы были результаты деятельности банков стран БРИК в годы, непосредственно предшествовавшие глобальному финансовому кризису, и во время него? Какие факторы объясняют результаты их деятельности в указанный период? Например, оказало ли присутствие иностранных банков в странах БРИК негативное влияние на результаты деятельности банков стран БРИК в период финансового кризиса? Как макроэкономические условия влияют на эффективность банков в этих странах? Мы используем выборку из 947 наблюдений, которая охватывает крупнейшие банки стран БРИК за период 2003–2009 годов. Мы пришли к выводу, что существуют значительные различия в результативности банков стран БРИК как в рамках отдельных стран, так и между странами и что глобальный финансовый кризис оказал негативное воздействие на банковский сектор стран БРИК. Для сравнения, в наименьшей степени он затронул Китай, а в наибольшей — Россию (с 2007 по 2008 год эффективность снизилась на 29%). До начала финансового кризиса Бразилия и Индия демонстрировали стабильный уровень эффективности, но во время кризиса эффективность снизилась. Они все еще восстанавливаются, находясь на начальном этапе посткризисного периода. Анализ факторов неэффективности показывает, что в Бразилии и Китае институциональные и макроэкономические условия в большей степени способствуют росту измеряемой прибылью эффективности банковского сектора этих стран. Более высокая доля иностранных банков и относительно низкая доля государственных банков положительно сказались на эффективности банков. Кроме того, эффективность банков стран БРИК повысилась благодаря быстрому экономическому росту и увеличению ВВП на душу населения в этих странах. Выяснилось, что публичный листинг, высокие уровни капитала и резервы на возможные потери по ссудам оказывают значимое положительное воздействие на уровни эффективности банков стран БРИК, тогда как показатель доли необслуживаемых кредитов и степень зависимости от межбанковского заимствования негативно влияют на уровень их эффективности.

II. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БАНКОВ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В качестве предварительного анализа на рисунке 1 представлена динамика некоторых основных показателей деятельности (например, прибыльности) крупнейших банков стран БРИК с 2003 по 2009 год. Из рисунка видно, что на начало периода бразильские банки демонстрировали относительно высокую прибыльность, измеряемую и как отношение прибыли к средней величине активов (ROAA), и как отношение прибыли к средней величине собственного капитала (ROAE). Однако в дальнейшем (особенно в 2007 году) их средняя прибыльность уменьшилась, а в 2008 и 2009 годах вновь повысилась. На протяжении всего рассматриваемого периода прибыльность индийских банков по существу оставалась стабильной; то же самое можно сказать и о прибыльности китайских банков с 2005 года. В 2005–2006 годах российские банки имели самые высокие показатели ROAA и ROAE, но в последующем средний уровень их прибыльности неуклонно снижался. В период кризиса экономика России пережила, бесспорно, самый значительный экономический спад, что, по видимому, во многом объясняет это ухудшение. Мы также рассчитали простой показатель капитализации банков, динамика которого изображена на рисунке 1. В среднем у банков России было самое высокое отношение собственного капитала к совокупным активам¹, а у банков Китая — самое низкое.

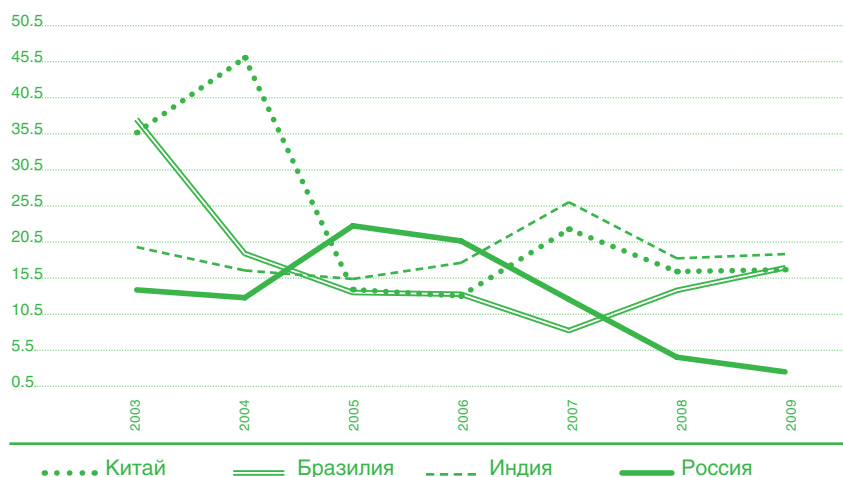
РИСУНОК 1. Основные индикаторы результативности банков стран БРИК (2003–2009 годы) Отношение прибыли к средней величине активов (ROAA)



Источник: Bankscope.

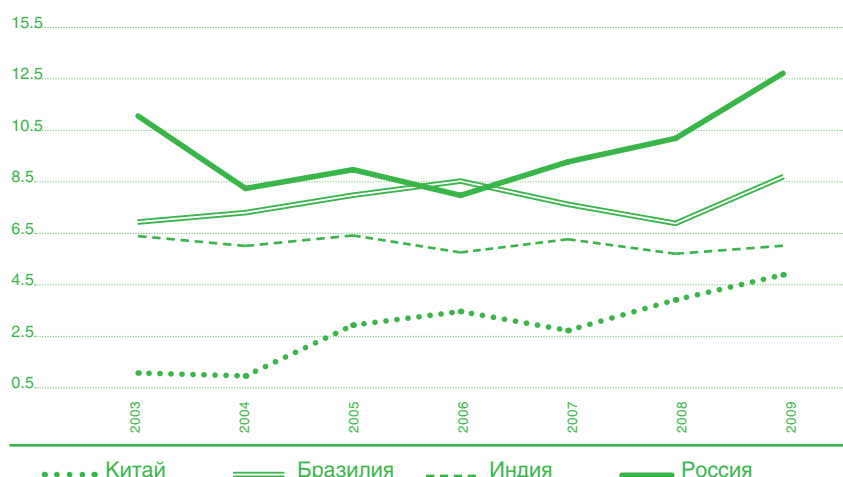
¹ Величина активов рассматривается без поправки на риск.

РИСУНОК 1. Основные индикаторы результативности банков стран БРИК (2003–2009 годы) Отношение прибыли к средней величине собственного капитала (ROAE)



Источник: Bankscope.

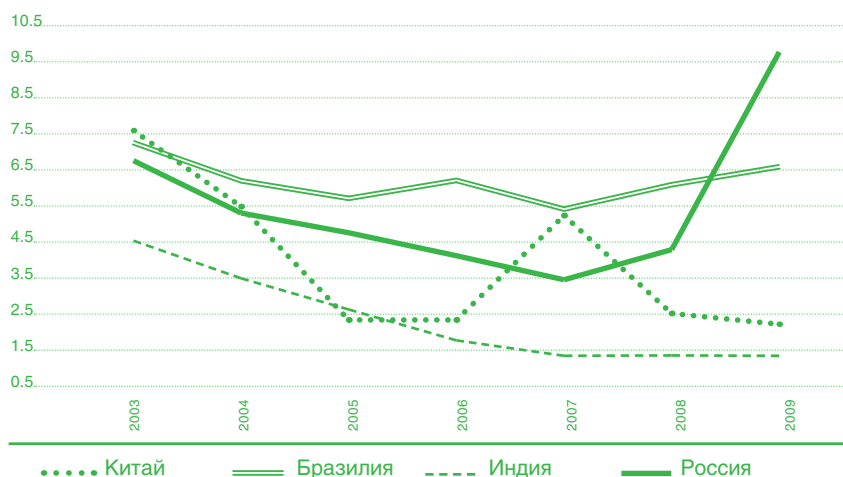
РИСУНОК 1. Основные индикаторы результативности банков стран БРИК (2003–2009 годы) Отношение собственного капитала к совокупным активам



Источник: Bankscope.

Простейшим показателем качества кредитного портфеля банков является доля необслуживаемых кредитов (НОК). В 2003–2009 годах самая низкая средняя доля НОК (3,48%) была у индийских банков, а самая высокая — у бразильских (9,87%). Однако на величину этого показателя влияют существующие в каждой из стран регулятивные нормы и система классификации ссуд. Например, в Китае использу-

РИСУНОК 1. Основные индикаторы результативности банков стран БРИК (2003–2009 годы) Отношение резервов на возможные потери по ссудам к совокупным кредитам



Источник: Bankscope.

ется довольно неопределенное правило отнесения кредитов к категории необслуживаемых, поэтому доля НОК китайских банков может быть занижена. Кроме того, на рисунке 1 представлено сравнение резервов на возможные потери по ссудам в разных странах БРИК. Среди стран данной группы минимальное отношение резервов на возможные потери по ссудам к совокупным кредитам зафиксировано в Китае и Индии, где оно составляет приблизительно 20% от соответствующего показателя российских банков.

ИЗМЕРЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВ

Хотя простое рассмотрение различных финансовых коэффициентов (например, ROAA, ROAE и т.д.) и позволяет получить частичное представление о финансовых результатах банков, подобный анализ довольно часто ведет к противоречивым выводам, которые могут вводить в заблуждение, поскольку рынок сопряжен с неэффективностью, а информация о ценах иногда не заслуживает доверия. Поэтому так важен более глубокий анализ эффективности распределения банками экономических ресурсов. Для анализа эффективности банков обычно используется *метод стохастической границы*. Его применение особенно целесообразно при исследовании эффективности стран с быстроразвивающимися рынками, где больше вероятность возникновения проблем, связанных с ошибкой измерения и неопределенностью экономических условий (подробное описание модели и методологии см. в приложении).

На уровень эффективности могут влиять как характеристики конкретного банка (такие как размер капитала и объем необслуживаемых кредитов), так и макроэкономические условия (такие как темпы экономического роста и уровень развития рынков капитала в стране). При анализе факторов, влияющих на уровни эффективности банков, мы рассматривали большой набор макроэкономических параметров и характеристик на уровне отдельных банков. В число основных макроэкономических параметров, представляющих интерес для анализа, входят следующие факторы: рыночная структура банковского сектора, измеряемая уровнем концентрации банков, степень развития рынка капитала страны, измеряемая значимостью ее фондового рынка, доля государственных банков в банковском секторе страны, доля иностранных банков в банковском секторе, уровень и темпы роста ВВП и чистый процентный спред. Кроме того, мы рассмотрели большой набор факторов риска на уровне отдельных банков, а также индикаторов структуры банковских активов. К этим переменным относятся размер банка, статус листинга банка, отношение необслуживаемых кредитов (НОК) к совокупным кредитам, отношение резервов на возможные потери по ссудам к НОК, коэффициент левириджа (отношение собственного капитала к совокупным активам), отношение кредитов к депозитам, зависимость от межбанковского заимствования и отношение ценных бумаг к совокупным доходным активам (включая денежные средства и депозиты, резервы в центральном банке, депозиты в других финансовых учреждениях, соглашения обратного РЕПО, совокупные кредиты и ценные бумаги).

III. ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВ

Мы рассматриваем ведущие банки стран БРИК: (1) банки, входившие в 2003–2009 годах в базу данных *Bankscope*, (2) банки, включенные журналом *The Banker* в список 1 000 крупнейших банков за тот же период. Общее число наблюдений, относящихся к разным банкам и охватывающих 2003–2009 годы, составляет 947 (таблица 2); рассматриваемый временной интервал включает период быстрого роста мировой экономики и глубокий финансовый кризис. Все элементы данных по конкретным банкам взяты из базы *Bankscope*. Информация о переменных странового уровня взята из различных источников, включая Всемирный банк, МВФ, Beck (2010) и Barth et al. (2003; 2008) (см. примечание к таблице 3).

В таблице 3 представлены сводные статистические данные по основным финансовым коэффициентам банков каждой из стран БРИК за 2003–2009 годы. Переменные значения входных/выходных факторов пересчитаны в цены 2005 года с использованием дефлятора ВВП и выражены в миллионах долларов США. Пояснительная информация о макроэкономических индикаторах на страновом уровне также представлена в таблице 3. Если сравнивать страны БРИК, то Россия и Индия в большей степени зависят от рынков капитала, а Китай в большей степени полагается на банковский сектор, который является основным поставщиком кредитных ресурсов. Хотя экономика Индии во многом построена на рыночных принципах, доля государственных банков в ее банковском секторе является самой высокой среди стран БРИК (75%), а второе место по этому показателю с небольшим отрывом занимает Китай (67%). В России самая низкая доля государственных банков (37%), немного выше она в Бразилии (41%). Банковский сектор Бразилии отличается наибольшей открытостью среди стран БРИК, о чем свидетельствует относительно высокая доля участия в нем иностранных банков (23%). Напротив, в остальных странах БРИК иностранные банки играют весьма ограниченную роль, причем в Китае, Индии и России их рыночные доли в среднем составляют лишь 1,6%, 7% и 8,5% соответственно.

ТАБЛИЦА 2. ВЫБОРОЧНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ (2003–2009 ГОДЫ)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Всего
Бразилия	15	15	15	15	15	15	13	103
Индия	26	27	28	30	29	29	29	198
Россия	21	26	29	33	33	32	32	206
Китай	59	60	60	64	65	66	66	440
Всего	121	128	132	142	142	142	140	947

Источник: Bankscope.

Наша модель оценивания позволяет рассчитывать оценки эффективности каждого отдельного банка в странах БРИК во времени. В таблице 4 представлены средневзвешенные оценки эффективности банков каждой страны за 2003–2009 годы, полученные путем взвешивания по совокупным активам банков. На начало рассматриваемого периода (2003 год) банковский сектор Китая имел самую низкую оценку эффективности среди всех стран БРИК, а к 2009 году занимал по этому показателю первое место, при этом в среднем за период его оценка составила 87%. Не удивительно, что глобальный финансовый кризис 2007–2008 годов негативно сказался на банковском секторе стран БРИК в целом и оценки эффективности резко пошли вниз. Для сравнения, в наименьшей степени постра-

ТАБЛИЦА 3. ОПИСАТЕЛЬНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

	Полная выборка			Бразилия		
	Среднее	СКО	N	Среднее	СКО	N
Операционный доход*	1486.27	3710.57	947	3400.29	4477.16	103
Чистый процентный доход*	1131.46	2994.92	947	2441.72	3112.78	103
Совокупный непроцентный операционный доход*	354.82	933.83	947	958.57	1455.29	103
Совокупные процентные расходы*	960.89	2155.65	947	2519.59	3142.31	103
Совокупные непроцентные расходы (вкл. резервный фонд)*	1038.76	2488.44	947	2546.82	3387.19	103
Значимость фондового рынка	1.1412	0.8442	947	1.1904	0.3527	103
Концентрация рынка (%)	54.5501	18.2841	947	25.4966	15.6257	103
Доля государственных банков (%)	59.1087	14.7718	947	40.8748	4.9344	103
Доля иностранных банков (%)	6.5776	6.6256	947	23.1767	3.7382	103
Ln (ВВП)	14.2113	0.6217	947	13.7898	0.2685	103
Темпы роста ВВП (%)	8.2291	4.1936	947	3.6474	2.1619	103
Чистый процентный спред (%)	8.0800	10.5463	947	37.8086	3.5407	103
Размер банка (ln (Активы))	9.0174	1.6575	947	9.6192	1.4936	103
Наличие или отсутствие публичного листинга	0.4699	0.4994	947	0.4757	0.5019	103
Собственный капитал/Активы (%)	8.2030	7.8374	947	9.5672	4.3968	103
Доля НОК (%)	5.7784	7.7614	947	9.8690	6.9079	103
Резерв на возможные потери по ссудам/НОК (%)	153.16	188.17	947	73.23	16.58	103
Чистый кредит/Совокупные депозиты клиентов (%)	122.7311	160.8952	947	110.9627	69.2841	103
Ценные бумаги/Совокупные доходные активы (%)	26.1071	15.5938	947	51.1665	17.4320	103
Межбанковское заимствование (%)	25.0043	25.0475	947	50.0946	19.7020	103

Примечание. * — значения в миллионах долларов США (в ценах 2005 года), ROAA — отношение прибыли (операционной прибыли) к средней величине активов, ROAE — отношение прибыли (Financial Structure Dataset, Всемирный банк) и представляет собой среднее двух показателей: активность структуры (соотношение двух коэффициентов: совокупный объем торговых операций ВВП и частный кредит денежно-депозитных банков/ВВП). Чем выше значение этой переменной, тем более рыночный характер имеет финансовая система страны (тем выше зависимость от р доля банковских активов, принадлежавших пяти крупнейшим банкам страны, по состоянию на конец 2001 и 2005 годов соответственно. «Доля государственных банков» заимствована из Barth «Доля иностранных банков» заимствована из Barth et al. (2003, 2008) и рассчитывается как процентная доля активов банков, которые на 50 или более процентов принадлежали иностранным в Financial Statistics) МВФ (2009).

дал от кризиса Китай (с 2007 по 2008 год его эффективность снизилась на 2%); в России сразу после начала финансового кризиса было зарегистрировано самое сильное падение измеряемой прибылью эффективности банков (на 29% в 2008 году по сравнению с 2007 годом), и в первое время после кризиса (то есть до 2009 года включительно) эффективность банковского сектора оставалась пониженной. Из четырех стран БРИК Россия отличалась наибольшей изменчивостью общей эффективности банковской системы. До начала финансового кризиса Бразилия и Индия демонстрировали стабильный уровень эффективности, но во время кризиса она снизилась. Восстановление в этих странах, находящихся на начальном этапе посткризисного периода, все еще продолжается.

Индия		Россия		Китай				
Среднее	СКО	N	Среднее	СКО	N	Среднее	СКО	N
977.77	1753.57	198	826.17	1814.89	206	1576.09	4572.23	440
570.30	921.55	198	492.90	1304.19	206	1376.21	3886.59	440
407.47	936.53	198	333.27	713.79	206	199.88	802.80	440
1070.54	1679.74	198	442.03	976.61	206	789.60	2297.06	440
691.01	1301.26	198	638.52	1445.97	206	1029.61	2877.24	440
1.8528	0.6606	198	2.0166	0.4916	206	0.3997	0.2421	440
41.3259	1.8386	198	43.4311	0.4837	206	72.5078	1.9730	440
74.5195	0.6260	198	37.3932	1.4511	206	66.6091	0.7810	440
6.9986	0.2514	198	8.4845	0.2419	206	1.6098	0.3544	440
13.6765	0.1727	198	13.6302	0.1724	206	14.8228	0.2913	440
7.9836	1.5764	198	4.8015	5.5622	206	11.0168	1.7302	440
4.8847	0.6300	198	6.5088	1.0146	206	3.2943	0.1681	440
9.4371	1.0947	198	8.1768	1.4375	206	9.0813	1.8436	440
0.9798	0.1410	198	0.3447	0.4764	206	0.2977	0.4578	440
6.1797	1.9256	198	16.9141	11.8716	206	4.7158	3.2120	440
3.4814	2.8042	198	4.5795	7.5405	206	6.4157	9.0142	440
69.69	19.67	198	284.37	278.31	206	142.34	141.50	440
73.7887	30.1246	198	290.1516	280.9938	206	69.1268	15.6618	440
35.1036	6.8604	198	15.9914	13.3011	206	20.9284	9.5354	440
11.1260	11.8811	198	54.1719	25.8502	206	11.7203	8.7008	440

прибыли (операционной прибыли) к средней величине собственного капитала, НОК — необслуживаемые кредиты. «Значимость фондового рынка» рассчитана в соответствии с Beck (2010, операции на фондовом рынке/ВВП и частный кредит денежно-депозитных банков/ВВП) и размер структуры (соотношения двух коэффициентов: КАПИТАЛИЗАЦИЯ ФОНДОВОГО РЫНКА/доля от рынка капитала). «Концентрация банковского рынка» взята из Barth et al. (2003, 2008, *Bank Regulation and Supervision Database*, Всемирный банк) и рассчитывается как процентная доля из Barth et al. (2003, 2008) и рассчитывается как процентная доля активов банков, которые на 50 или более процентов принадлежали государству, по состоянию на конец 2001 и 2005 годов. транным владельцам, по состоянию на конец 2001 и 2005 годов. ВВП, темпы роста ВВП и чистый процентный спред взяты из издания «Международная финансовая статистика» (*International*

**ТАБЛИЦА 4. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВ
(СРЕДНЕВЗВЕШЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ, 2003–2009 ГОДЫ)**

	Китай	Бразилия	Индия	Россия
2003	0.8212	0.8750	0.8839	0.8994
2004	0.8029	0.8808	0.8611	0.8960
2005	0.8819	0.8840	0.8599	0.9221
2006	0.8849	0.8733	0.8555	0.9021
2007	0.9119	0.8699	0.8495	0.8855
2008	0.8956	0.7754	0.7896	0.6317
2009	0.9213	0.8551	0.8172	0.6850
Среднее (2003–2009)	0.8743	0.8591	0.8452	0.8317

Примечание. Расчет оценок эффективности банков основан на регрессионной модели (2) в таблице 2 приложения; при расчете средневзвешенной оценки эффективности в качестве весов использовались совокупные банковские активы.
Источник: собственный расчет SIEMS.

IV. ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ БАНКОВ СТРАН БРИК?

Чем объясняются различия в эффективности банков стран БРИК? Мы провели анализ факторов неэффективности (результаты расчетов по основной регрессионной модели см. в таблице 2 приложения) и сделали ряд интересных наблюдений. (1) Общий страновой фактор (например, институциональное развитие, экономическое развитие и т.д.) в Индии и России оказывает значительное негативное воздействие на уровень эффективности банков этих двух стран. Это может отражать относительно неблагоприятные институциональные условия, небольшие размеры экономики в целом (ВВП), более медленные темпы роста ВВП и меньшую значимость банковского сектора для финансового развития России. В Индии на уровень эффективности банков влияют высокая доля государственных банков и низкая доля иностранных банков в банковском секторе. (2) В Бразилии и Китае институциональные и макроэкономические условия относительно благоприятно сказываются на измеряемой прибылью эффективности банковского сектора. Среди страновых факторов в наибольшей степени способствуют повышению эффективности бразильских банков более высокая доля иностранных банков, более низкий уровень концентрации банков и относительно низкая доля государственных банков. Кроме того, повышению эффективности способствуют уровень и темпы экономического развития (ВВП на душу населения и темпы роста ВВП). Для банковского сектора Китая благоприятными факторами являются емкий внутренний рынок и быстрый рост ВВП. Развитие фондового рынка негативно влияет на эффективность банковского сектора, вероятно, в связи с тем, что фондовый рынок конкурирует с банками в сфере финансового посредничества. Более, чем какая-либо другая страна, Китай выигрывает от распределения финансовых ресурсов преимущественно через банковскую систему. (3) Результаты оценивания показывают, что уровень концентрации банковского рынка и доля государственных банков оказывают статистически значимое отрицательное воздействие на уровень эффективности банков, тогда как чистый процентный спред не оказывает значимого влияния на эффективность банков.

Публичный листинг, объем банковского капитала и коэффициент резервирования на возможные потери по ссудам, как выяснилось, оказывают значимое положительное воздействие на уровень эффективности банков, а доля НОК и степень зависимости от межбанковского заимствования негативно влияют на уровень эффективности банков. Интересно отметить, что размер банков не оказывает статистически значимого воздействия на уровень эффективности банков в странах БРИК. Возможно, это связано с включением в нашу выборку в основном крупных банков этих стран.

V. ДАЛЬНЕЙШЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ

Итак, мы пришли к следующим выводам. Глобальный финансовый кризис по-разному повлиял на страны БРИК, при этом в меньшей степени от него пострадал Китай, а в большей — Россия. Кроме того, эффективность банков стран БРИК повысилась благодаря быстрому экономическому росту и увеличению ВВП на душу населения в этих странах. Иностранные банки способствовали повышению общей результативности банковского сектора. Наконец, относительно высокий уровень капитализации банков и резервов на возможные потери по ссудам позволил банкам стран БРИК улучшить результаты деятельности и справиться с глобальным финансовым кризисом.

Наше исследование имеет большое значение для стран БРИК и стран с быстроразвивающимися рынками в целом. В Индии начавшийся в 1990-е годы процесс дерегулирования банковского сектора привел к увеличению числа внутренних частных и иностранных банков, выходящих на рынок, и к повышению эффективности государственных банков. Существенное положительное влияние на банковский сектор Индии также оказало ускорение экономического роста страны за последние восемь лет (который в среднем составлял 8%). И все же процесс дерегулирования продвигался довольно медленно. Свидетельством этому является, в частности, государственная политика в отношении приобретения внутренних банков иностранными инвесторами. Нормы регулирования не позволяют иностранным банкам владеть контрольными пакетами участия во внутренних банках, что ограничивает экспансию иностранных банков в Индию. Согласно набору данных, составленному авторами работы Barth et al. (2003–2008 годы), на долю иностранных банков приходилось лишь 8% совокупных банковских активов Индии. Несмотря на дерегулирование, доля государственных банков составляла 74,53%, что является самым высоким показателем среди стран БРИК. Медленное продвижение процесса дерегулирования банковского сектора и значительное присутствие государственных банков привели к серьезным трудностям консолидации банков в Индии. Чтобы стимулировать банковскую консолидацию в стране, индийское правительство недавно заявило, что разрешит вновь создаваемым банкам (в том числе иностранным) входить в банковский сектор. Это может стать позитивным шагом, который подтолкнет застопорившийся процесс банковской консолидации и реформ, и в будущем может повысить эффективность банков.

До того как разразился экономический кризис, банковская отрасль России была одной из самых эффективных (по нашим крите-

В Индии процесс дерегулирования и консолидации банков продвигался довольно медленно

риям) среди стран БРИК. Во время и после финансового кризиса ситуация полностью изменилась. За этот период оценка эффективности российского банковского сектора понизилась больше, чем в остальных странах БРИК. Восстановление банковского сектора России после 2009 года идет медленно, несмотря на довольно активный рост ВВП. Из положительных моментов следует отметить, что российские банки, как правило, хорошо капитализированы и располагают значительным «буфером» в форме резервов на возможные потери по ссудам, так что среднесрочные перспективы российского банковского сектора в действительности весьма благоприятны. К тому же в России низка доля государственных банков (37%), что, надо полагать, в долгосрочном плане благотворно скажется на внутреннем банковском секторе. Для успешного разрешения российскими банками будущих проблем необходимо дальнейшее улучшение макроэкономических и институциональных условий страны. Полученные нами результаты показывают, что нынешние макроэкономические и институциональные условия в России являются серьезным препятствием для повышения уровня эффективности банковского сектора. По сравнению с другими странами БРИК Россия имеет относительно низкие рейтинги качества ее правовой системы и бюрократии.

Среди стран БРИК Бразилия, по-видимому, имеет наиболее развитую финансовую инфраструктуру, что способствует относительной эффективности банковского сектора. Бразилия также отличается самым высоким уровнем открытости банковского рынка, о чем свидетельствует относительно большая доля иностранных банков, измеряемая величиной банковских активов (23%). В период глобального финансового кризиса оценка эффективности банковского сектора понизилась, а после него вновь повысилась. Средние коэффициенты достаточности капитала значительно превышают регулятивные требования, и большинство частных банков в 2010 году вновь стали рентабельными. Этому способствовал динамичный рост экономики: в 2010 году ВВП увеличился на 7,5%. Тем не менее бразильскому банковскому сектору следует обратить внимание на стремительно растущее отношение кредитов к депозитам (ставшее результатом быстрой кредитной экспансии в последнее десятилетие) и высокую зависимость от иностранного капитала и межбанковских заимствований. Хотя высокое отношение кредитов к депозитам может улучшить рентабельность

Восстановление
банковского сектора
России после 2009
года идет медленно,
несмотря на довольно
активный рост ВВП,
но среднесрочные
перспективы
российского
банковского сектора
в действительности
весьма благоприятны

банков в краткосрочной перспективе, оно также может вызвать беспокойство по поводу состояния ликвидности и стабильности банков в долгосрочной перспективе, особенно в связи с тем, что в периоды внутренних и внешних потрясений межбанковский рынок и иностранный капитал могут быстро иссякнуть. Еще одним поводом для беспокойства является накопление существующих и потенциальных необслуживаемых кредитов (НОК) в банковском секторе Бразилии. Доля НОК в Бразилии уже являлась высокой (10,34% в 2009 году) по сравнению с уровнями других стран БРИК. Ввиду быстрого увеличения банковского кредитования с начала 2000-х годов потребители получили легкий доступ к кредиту, и в настоящее время стоимость заимствований гораздо ниже, чем несколько лет назад. Долговое бремя заемщиков накапливается, и просроченная задолженность сегодня растет очень быстрыми темпами. Затраты на обслуживание потребительской задолженности, которые в 2010 году составляли 24% располагаемого дохода, по последним оценкам в 2011 году возрастут до 28%. Сравните это с 15-процентным уровнем для отягощенных «чрезмерной задолженностью» потребителей США и с затратами порядка 4–6% для других стран с быстроразвивающимися рынками, таких как Китай и Индия (согласно газете *Financial Times*).

Согласно нашему исследованию, показатели эффективности китайских банков были довольно хорошими, и средняя оценка их эффективности на протяжении восьми лет, даже в период мирового финансового кризиса, неуклонно повышалась. Однако эти результаты следует интерпретировать с осторожностью, поскольку методология, используемая в настоящем исследовании, не в состоянии учесть воздействие текущих операций банков на их будущую результативность. Важная цель банковской реформы в Китае заключалась в том, чтобы заставить коммерческие банки вести свою деятельность на коммерческих принципах, однако решения этих банков о предоставлении кредитов часто зависят от государственной политики и являются объектом вмешательства со стороны государства. Когда в 2008 году разразился глобальный финансовый кризис, китайское правительство приняло агрессивные меры по стимулированию экономики. Чтобы помочь правительству добиться целей его экономической политики, крупнейшие коммерческие

Бразильскому
банковскому
сектору следует
обратить внимание
на стремительно
растущее отношение
кредитов к депозитам
(ставшее результатом
быстрой кредитной
экспансии в последнее
десятилетие) и высокую
зависимость от
иностранного капитала
и межбанковских
заимствований

банки проводили крайне либеральную кредитную политику и наводнили кредитный рынок, выдав новые ссуды более чем на 10 трлн юаней (примерно 1,6 трлн долларов США). До настоящего времени официальных сообщений о кредитном риске, связанном с масштабным разгулом кредитования по указке государства, не поступало. Однако вполне возможно, что многие из этих кредитов являются рискованными, что иллюстрируют часто появляющиеся сообщения о проблемных проектах или надвигающихся дефолтах. В результате доля НОК китайских банков, по официальным данным составляющая сегодня только 1,9% (по состоянию на июль 2011 года), на протяжении следующих нескольких лет, предположительно, будет быстро расти, что отразится на измеряемой прибылью эффективности этих банков.

АВТОР:

Баочжи Цюй, (старший научный сотрудник SIEMS)

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Сэм Парк, Ph.D. (президент SIEMS)

КОНТАКТЫ:

siems@skolkovo.ru

Доля НОК китайских банков, по официальным данным составляющая сегодня только 1,9% (по состоянию на июль 2011 года), на протяжении следующих нескольких лет, предположительно, будет быстро расти в результате крайне либеральной кредитной политики в 2007-2008 годах

ПРИЛОЖЕНИЕ

МЕТОД СТОХАСТИЧЕСКОЙ ГРАНИЦЫ ПРИ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВ

Основная методология, используемая в данной работе для оценки результативности банков, основана на методе стохастической границы, который обычно применяется для анализа эффективности банков. Использование этого метода особенно целесообразно при исследовании эффективности стран с быстроразвивающимися рынками, где больше вероятность проблем, связанных с ошибкой измерения и неопределенностью экономических условий (Fries and Taci, 2005). В соответствии с предыдущими исследованиями (например, Jiang et al., 2009; Wang and Schmidt, 2002), мы используем процедуру оценивания, предложенную в работе Battese and Coelli (1995), — одношаговую оценку максимального правдоподобия на основе регрессионной модели. Функция расстояния в пространстве выпуска (выходных переменных)² определяется следующим образом: $D_0(x, y) = \min \{ \theta : (y/\theta) \in P(x) \}$. Согласно Lovell et al. (1994), $D_0(x, y)$ является неубывающей положительно однородной и выпуклой по вектору выходных показателей y и невозрастающей по вектору входных показателей x . Если y лежит внутри множества производственных возможностей $P(x)$, то $D_0(x, y)$ меньше единицы. Если y лежит на границе множества производственных возможностей, то $D_0(x, y)$ равно единице. Говоря более конкретно, в случае фирмы, выпускающей m видов продукции с использованием n видов вводимых ресурсов, функция расстояния в пространстве выпуска в транслогарифмической форме обычно задается следующим уравнением (например, Jiang et al., 2009):

$$\ln D_0(x', y', t) = \alpha_0 + \sum_{k=1}^n \alpha_k \ln x'_k + \sum_{j=1}^m \beta_j \ln y'_j + \frac{1}{2} \sum_{k=1}^n \sum_{h=1}^n \alpha_{kh} \ln x'_k \ln x'_h + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^m \sum_{l=1}^m \beta_{jl} \ln y'_j \ln y'_l + \sum_{k=1}^n \sum_{j=1}^m \gamma_{kj} \ln x'_k \ln y'_j + \varphi_1 t + \frac{1}{2} \varphi_2 t^2 + \sum_{k=1}^n \xi_{kt} \ln x'_k t + \sum_{j=1}^m \tau_{jt} \ln y'_j t,$$

где x — вводимый ресурс, y — выпускаемый продукт (множество вводимых ресурсов, множество выпускаемых продуктов), а t — время. Поскольку $D_0(x', y', t)$ является однородной степени 1 по y , получаем следующие ограничения:

$$\sum_{j=1}^m \tau_{jt} = 0 (j = 1, 2, \dots, M), \quad \beta_{jl} = \beta_{lj} \text{ and } \alpha_{kh} = \alpha_{hk}.$$

При этих ограничениях для отдельной фирмы i можно записать следующее уравнение:

² Важное преимущество подхода на основе функции расстояния заключается в том, что его можно применять в случае множества входных переменных, множества выходных переменных или отсутствия информации о ценах, когда неприменим традиционный двойственный подход (Jiang et al., 2009).

$$\begin{aligned} \ln D_{oi}^t - \ln y_{mi}^t &= \alpha_0 + \sum_{k=1}^n \alpha_k \ln x_{ki}^t + \sum_{j=1}^{m-1} \beta_j \ln(y_{ji}^t)^* + \frac{1}{2} \sum_{k=1}^n \sum_{h=1}^n \alpha_{kh} \ln x_{ki}^t \ln x_{hi}^t \\ &+ \frac{1}{2} \sum_{j=1}^{m-1} \sum_{l=1}^{m-1} \beta_{jl} \ln(y_{ji}^t)^* \ln(y_{li}^t)^* + \sum_{k=1}^n \sum_{j=1}^{m-1} \gamma_{kj} \ln x_{ki}^t \ln(y_{ji}^t)^* + \varphi t + \frac{1}{2} \varphi t^2 \\ &+ \sum_{k=1}^n \xi_{ki} \ln x_{ki}^t + \sum_{j=1}^{m-1} \tau_{ji} \ln(y_{ji}^t)^* t + v_i^t, \end{aligned}$$

где $(y_{ji}^t)^* = y_{ji}^t / y_m^t (j = 1, 2, \dots, m-1)$. По определению, $\ln D_{oi}^t \leq 0$. Тогда определим $u_i^t = -\ln D_{oi}^t$: то есть u_i^t имеет неотрицательно усеченное нормальное распределение. Кроме того, $v_i^t \sim N(0, \sigma_v^2)$: то есть v_i^t имеет стандартное нормальное распределение. u_i^t и v_i^t являются независимыми переменными. Так выглядит стандартная запись модели стохастической границы³.

При исследовании эффективности банков важным вопросом является определение и измерение входных и выходных переменных. Для этого используются два основных подхода: производственный и посреднический. В данной работе используется второй подход⁴. Определения входных и выходных факторов приведены в таблице 1 приложения.

В соответствии с работой Battese and Coelli (1995), далее мы анализируем детерминанты u_i^t . Факторы неэффективности (u_i^t) можно дополнительно разложить и представить как $u_i^t = z_i^t \delta + e_i^t$, где z_i^t — экзогенные факторы, влияющие на технологическую неэффективность, δ — коэффициенты при этих факторах, а e_i^t — случайная переменная, которая независимо распределена как усечения нормального распределения $N(0, \sigma_e^2)$ (здесь, $e_i^t \geq -z_i^t \delta$). Это означает, что u_i^t независимо

³ В том случае, когда в функцию расстояния в качестве независимых переменных входят как вводимые ресурсы, так и выпускаемая продукция, возможно смещение при оценивании системы одновременных уравнений. После процедуры нормирования коэффициенты выпуска можно рассматривать как экзогенные переменные (Coelli and Perelman, 1996).

⁴ В работе Berger and Humphrey (1997) утверждается, что в рамках производственного подхода предполагается, что финансовые учреждения в основном предоставляют услуги владельцам счетов. Эти учреждения совершают операции и обрабатывают документы для клиентов, включая заявки на получение займов, кредитные отчеты, чеки и другие платежные услуги, а также услуги страхования. В рамках этого подхода лучшим показателем выпуска является количество и вид проведенных операций или обработанных документов за установленный период. К сожалению, столь детальные сведения о потоке операций обычно носят конфиденциальный характер и отсутствуют в свободном доступе. В результате вместо этих сведений используются данные о совокупном числе обслуживаемых депозитных или кредитных счетов либо о совокупном числе выданных страховых полисов. Кроме того, используются данные только о физических вводимых ресурсах, таких как физический капитал, труд и их стоимость, а также операционные расходы (без учета процентных расходов). Напротив, в рамках посреднического подхода считается, что финансовые учреждения в основном выступают посредниками в перераспределении средств между сберегателями и инвесторами. Поскольку данные о потоке услуг, как правило, отсутствуют, обычно предполагается, что эти потоки пропорциональны финансовой стоимости счетов, например, объему ссуд, депозитов или страховых премий в долларах, а также стоимости других доходных активов. Вводимые финансовые ресурсы и затраты на выплату процентов по ним также должны включаться в анализ наряду с физическими вводимыми ресурсами. Потоки услуг, предоставляемых вкладчикам, пропорциональны объему депозитов, поэтому, если депозиты рассматриваются одновременно как входной и выходной факторы, в качестве стоимости депозитов обычно используются расходы на выплату процентов по ним. К тому же отношение процентных расходов к депозитам используется в качестве цены входного фактора, а объем депозитов — в качестве выходного фактора.

ТАБЛИЦА 1 ПРИЛОЖЕНИЯ. ОПИСАНИЕ ВХОДНЫХ И ВЫХОДНЫХ ФАКТОРОВ РЕГРЕССИОННОЙ МОДЕЛИ

Модель измеряемой прибылью эффективности

Входные факторы	Совокупные процентные расходы, Совокупные непроцентные расходы (= Совокупные непроцентные расходы (накладные расходы) + Расходы на обесценение ссуд, представленные в <i>Bankscope</i>)
Выходные факторы	Операционный доход (= Чистый процентный доход + Совокупный непроцентный операционный доход)

Примечание

1. Операционный доход = Чистый процентный доход + Совокупный непроцентный операционный доход
2. Операционная прибыль без учета обесценения = Операционный доход – Совокупные непроцентные расходы (накладные расходы)
3. Операционная прибыль = Операционная прибыль без учета обесценения – Расходы на обесценение ссуд – (Ценные бумаги и Другие расходы на обесценение кредитов)
4. Все значения приведены к уровню цен 2005 года (млн долларов США).

распределена как неотрицательные усечения нормального распределения $N(\mu'_i, \sigma_u^2)$, где $\mu'_i = z'_i \delta$, то есть на μ'_i (ожидаемую величину u'_i) влияют различные факторы с постоянной дисперсией.

В таблице 2 приложения представлены результаты оценивания с использованием двух разных моделей. В регрессионной модели (1) используются страновые условные переменные, с тем чтобы учесть страновой фактор, при этом в качестве эталона выступает Китай, а в модель (2) включены семь макроэкономических индикаторов странового уровня. Из таблицы 2 приложения понятно, что коэффициенты первого порядка имеют ожидаемые знаки и что большинство факторов имеют высокую значимость на уровне 1%. В обеих регрессионных моделях значение γ является высоким, что указывает на высокий уровень значимости (1%) общего соответствия модели. Это дополнительно подтверждается другими проверками соответствия модели.

В нижней части таблицы 2 приложения представлены результаты анализа факторов неэффективности. «Зависимой» переменной является показатель, отражающий уровень неэффективности банков. Поэтому положительный коэффициент в регрессии показывает, что соответствующий фактор отрицательно связан с уровнем эффективности банков. В регрессионную модель (1) были включены страновые условные переменные, чтобы учесть институциональные, культурные и прочие различия между странами БРИК, используя в качестве эталона Китай. В регрессионную модель (2) включены семь переменных странового уровня, чтобы исследовать их влияние на уровень эффективности банков каждой из стран.

ТАБЛИЦА 2 ПРИЛОЖЕНИЯ. ОСНОВНАЯ РЕГРЕССИЯ И АНАЛИЗ ФАКТОРОВ НЕЭФФЕКТИВНОСТИ

	Регрессия (1)		Регрессия (2)	
	Коэффициент	t-значение	Коэффициент	t-значение
Основная регрессия				
Процентные расходы	-0.3199	-7.19	-0.3228	-6.96
Непроцентные расходы	-0.5259	-9.39	-0.5280	-9.66
Процентные расходы в квадрате	-0.0308	-2.20	-0.0338	-2.30
Непроцентные расходы в квадрате	-0.1005	-4.70	-0.1061	-5.39
Процентные расходы × Непроцентные расходы	0.0551	3.54	0.0601	4.03
Время	-0.0473	-1.75	-0.0469	-1.78
Время × Время	-0.0014	-0.23	0.0002	0.04
Процентные расходы × Время	0.0106	1.38	0.0087	1.14
Непроцентные расходы × Время	-0.0065	-0.72	-0.0057	-0.67
Константа	-0.9621	-8.95	-0.9475	-9.82
Анализ неэффективности				
Бразилия	-0.4904	-1.09	--	--
Индия	2.3010	10.39	--	--
Россия	1.3468	4.56	--	--
Значимость фондового рынка	--	--	1.2296	10.79
Концентрация банковского рынка	--	--	3.7007	5.55
Доля государственных банков	--	--	4.6829	4.39
Доля иностранных банков	--	--	-3.2775	-2.70
Log (ВВП)	--	--	-1.0089	-6.09
Темпы роста ВВП	--	--	-9.4557	-3.02
Чистый процентный спред	--	--	1.3269	0.72
Размер банка (=log (Активы))	0.0394	0.79	0.0090	0.18
Наличие или отсутствие публичного листинга	-1.9917	-13.38	-1.8036	-12.73
Собственный капитал/Активы	-7.7909	-15.25	-6.7086	-15.04
Доля НОК	7.4852	9.86	7.1897	11.20
Резервы на возможные потери по ссудам/НОК	-0.0028	-4.40	-0.0020	-3.82
Чистый кредит/Совокупные депозиты клиентов	-0.0708	-1.19	-0.1158	-2.62
Ценные бумаги/Совокупные доходные активы	-0.5215	-1.20	-0.4536	-1.12
Зависимость от межбанковского заимствования (= (Совокупное финансирование – Депозиты клиентов) / Совокупное финансирование)	1.9550	2.61	2.7214	5.31
Константа	-5.1814	-10.73	4.3525	2.95
Сигма-квадрат	0.8341	18.19	0.8395	12.64
Гамма	0.9500	218.01	0.9501	161.10
Логарифмическое правдоподобие	-110.48	-101.71		
Критерий отношения правдоподобия	863.47	881.00		
Число наблюдений	947	947		

Примечание. НОК — необслуживаемые кредиты. «Значимость фондового рынка» рассчитана в соответствии с Beck (2010, *Financial Structure Dataset*, Всемирный банк) и представляет собой среднее двух показателей: активность структуры (соотношение двух коэффициентов: совокупный объем торговых операций на фондовом рынке/ВВП и частный кредит денежно-депозитных банков/ВВП) и размера структуры (соотношения двух коэффициентов: КАПИТАЛИЗАЦИЯ ФОНДОВОГО РЫНКА/ВВП и частный кредит денежно-депозитных банков/ВВП). Чем выше значение этой переменной, тем более рыночный характер имеет финансовая система страны (тем выше зависимость от рынка капитала). «Концентрация банковского рынка» взята из Barth et al. (2003, 2008, *Bank Regulation and Supervision Database*, Всемирный банк) и рассчитывается как процентная доля банковских активов, принадлежавших пяти крупнейшим банкам страны, по состоянию на конец 2001 и 2005 годов соответственно. «Доля государственных банков» заимствована из Barth et al. (2003, 2008) и рассчитывается как процентная доля активов банков, которые на 50 или более процентов принадлежали государству, по состоянию на конец 2001 и 2005 годов. «Доля иностранных банков» заимствована из Barth et al. (2003, 2008) и рассчитывается как процентная доля активов банков, которые на 50 или более процентов принадлежали иностранным владельцам, по состоянию на конец 2001 и 2005 годов. ВВП, темпы роста ВВП и чистый процентный спред взяты из издания «Международная финансовая статистика» (*International Financial Statistics*) МВФ (2009).

ЛИТЕРАТУРА

- Battese, G. E., Coelli, T. J. (1995). A model for technical inefficiency effects in a stochastic frontier production function for panel data, *Empirical Economics*, 120, 325–332.
- Berger, A. N., Humphrey, D. B. (1997). Efficiency of financial institutions: international survey and directions for future research, *European Journal of Operational Research*, 98 (2), 175–212.
- Coelli, T., Perelman, S. (1996). Efficiency measurement, multi-output technologies and distance functions: with application to European railways, CREPP Working Paper 96 (05), University of Liege.
- Fries, S., and Taci, A. (2005). Cost efficiency of banks in transition: Evidence from 289 banks in 15 post-communist countries. *Journal of Banking and Finance*, 29 (1), 55–81.
- Fu, X., Heffernan, S. A. (2007). Cost X-efficiency in Китай's banking sector. *Китай Economic Review*, 18, 35–53.
- Ghosh, A. (2010). What the world's banks will be doing in 2011? *The Banker*, 23 December 2010.
- Hasan, I., and Marton, K. (2003). Development and efficiency of the banking sector in a transition economy: Hungarian experience. *Journal of Banking and Finance*, 27 (12), 2249–2271.
- Hauer, D. (2008). Credit to Government and Banking Sector Performance. *Journal of Banking and Finance*, 32, 1499–1507.
- Jiang, C., Yao, S., and Zhang, Z. (2009). The effects of governance changes on bank efficiency in Китай: a stochastic distance function approach, *Китай Economic Review*, 20, 717–731.
- Luo, D., Yao, S., Chen, J., and Wang, J. (2011). World financial crisis and efficiency of Chinese commercial banks. *World Economy*, 34 (5), 805–825. McKinsey Global Institute, "Global capital markets: Entering a new era," September 2009.
- Mohan, R. (2006). "Reforms, Productivity and Efficiency in Banking: The Индия Experience." *The Reserve Bank of Индия Bulletin*, March 2006.
- Orea, L. (2002). Parametric decomposition of a generalized Malmquist productivity index. *Journal of Productivity Analysis*, 18, 5–22.
- Turk Ariss, R. (2010). On the implications of market power in banking: Evidence from developing countries. *Journal of Banking and Finance*, 34 (4), 765–775.
- Wang, H., and Schmidt, P. (2002). One-step and two-step estimation of the effects of exogenous variables on technical efficiency levels, *Journal of Productivity Analysis*, 18, 129–144.

ОБЗОРЫ ИНСТИТУТА ИССЛЕДОВАНИЯ БЫСТРО-РАЗВИВАЮЩИХСЯ РЫНКОВ СКОЛКОВО:

- Номер 09-01 «Мировой финансовый кризис: его влияние и ответные действия в России и Китае» (февраль 2009).
- Номер 09-02 «Управление в условиях экономического спада. Возможности и стратегическое реагирование в России и Китае» (март 2009).
- Номер 09-03 «Глобальная экспансия транснациональных корпораций России и Китая: адаптация в условиях кризиса» (май 2009).
- Номер 09-04 «Российские и китайские транснациональные компании: операционные трудности и вызовы кризиса» (июнь 2009).
- Номер 09-05 «Деятельность транснациональных компаний на развивающихся рынках: посткризисная коррекция притока прямых иностранных инвестиций (FDI) в Китай и Россию» (август 2009).
- Номер 09-06 «Демография – это судьба? Как демографические изменения повлияют на экономическое будущее БРИК» (сентябрь 2009).
- Номер 09-07 «Структура управления публичных компаний: в России и Китае» (декабрь 2009).
- Номер 10-01 «Размер имеет значение: насколько велик масштаб БРИК?» (январь 2010).
- Номер 10-02 «К вопросу о «разъединении»: действительно ли страны БРИК могут пойти своим собственным путем?» (февраль 2010).
- Номер 10-03 «Новая география» международной торговли «Как страны с формирующимся рынком быстро меняют мировую торговлю» (март 2010).
- Номер 10-04 «Частая смена кадров на высших руководящих позициях в России и Китае с точки зрения корпоративного управления и стратегического менеджмента» (апрель 2010).
- Номер 10-05 «Суверенные фонды благосостояния и новая эра богатства БРИК» (июль 2010).
- Номер 10-06 «Корпоративные гиганты и экономический рост: случай Китая и России» (август 2010).
- Номер 10-07 «Исчезает ли дешевое обрабатывающее производство в Китае? — Кто станет следующей мировой фабрикой?» (ноябрь 2010).
- Номер 11-01 «Новая нефтяная парадигма: может ли развивающийся мир жить при цене на нефть выше 100 долларов?» (январь 2011).
- Номер 11-02 «За рамками бизнеса, в рамках государства: как лидеры корпоративной социальной ответственности Китая и России занимаются благотворительностью» (февраль 2011).
- Номер 11-03 «Все дороги ведут в Рим: высокорезультативные фирмы в Китае и России» (июнь 2011).
- Номер 11-04 «Развитие и результаты функционирования фондовых рынков в странах с быстроразвивающимися рынками» (июль 2011).
- Номер 11-05 «Политическое измерение добрых дел: управление отношениями с государством посредством КСО в России и Китае» (август 2011).
- Номер 11-06 «Цены на продовольствие: движущие факторы и воздействие на благосостояние в странах с быстроразвивающимися рынками» (сентябрь 2011).
- Номер 11-07 «Стремительный рост влияния финансовых рынков быстроразвивающихся стран. Картина развития» (сентябрь 2011).
- Номер 11-08 «Мировой финансовый кризис и результативность банков стран с быстроразвивающимися

рынками: исследование эффективности банков» (сентябрь 2011).

ТЕМАТИЧЕСКИЕ ДОКЛАДЫ ИНСТИТУТА ИССЛЕДОВАНИЯ БЫСТРОРАЗВИВАЮЩИХСЯ РЫНКОВ СКОЛКОВО:

Номер 10-01 «Крупнейшие автомобильные рынки мира в 2030 году: Страны с формирующимся рынком преобразуют мировую автомобильную промышленность» (май 2010).

Номер 10-02 «Приз за производительность. Учет факторов экономического роста стран БРИК в последние годы: чудо или мираж?» (июнь 2010).

Номер 10-03 «Великий уравниватель. Рост глобального среднего класса в странах с формирующимся рынком» (сентябрь 2010).

Номер 10-04 «Независимость центральных банков и глобальный финансовый обвал: Взгляд из стран с формирующимся рынком» (ноябрь 2010).

Номер 11-01 «Дивный новый мир. Классификация стран с быстроразвивающимися рынками — новая методология, Индекс быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО» (февраль 2011).

Номер 11-02 «Новая география потоков капитала» (март 2011).

Номер 11-03 «Все новое — это хорошо забытое старое. Меры контроля за операциями с капиталом и макроэкономические детерминанты предпринимательской деятельности в странах с быстроразвивающимися рынками» (апрель 2011).

Московская школа управления СКОЛКОВО —

совместный проект представителей российского и международного бизнеса, объединивших усилия для создания с нуля бизнес-школы нового поколения. Делая упор на практические знания, Московская школа управления призвана воспитывать лидеров, рассчитывающих применять свои профессиональные знания в условиях быстрорастущих рынков. СКОЛКОВО отличают: лидерство и предпринимательство, фокус на быстроразвивающиеся рынки, инновационный подход к методам обучения.

Проект Московской школы управления СКОЛКОВО реализуется по принципу частно-государственного партнерства в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Проект финансируется исключительно на средства частных инвесторов и не использует средства государственного бюджета. Председателем Международного Попечительского совета СКОЛКОВО является Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

С 2006 года СКОЛКОВО проводит краткосрочные образовательные программы Executive Education для руководителей высшего и среднего звена — программы в открытом формате, а также специализированные, разработанные по запросу компаний интегрированные модули. В январе 2009 года началась первая программа Executive MBA, в сентябре 2009 года — первая международная программа Full-time MBA.

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО (SIEMS) является центром знаний

Московской школы управления СКОЛКОВО, специализирующимся на исследованиях в области экономики и бизнеса в странах с быстроразвивающимися рынками. В центре создана платформа для исследований, которая привлекает и объединяет ведущих мыслителей и экспертов со всего мира, предоставляя им возможность совместного изучения актуальных проблем в этих странах. Выполняемые исследования сопровождаются тщательным анализом, являются тематически ориентированными и обеспечивают сопоставимость результатов между странами, а также предлагают практические, широко применимые, ценные руководящие указания и концепции для управленцев, предпринимателей, политиков и ученых, интересующихся странами с быстроразвивающимися рынками. В настоящее время представительства SIEMS действуют в Москве и Пекине, в ближайшем будущем планируется открытие представительства в Индии. Среди специалистов по исследовательской деятельности центра — несколько штатных научных сотрудников и совместителей, которые являются ведущими учеными и экспертами в различных областях. Основные направления текущих исследований: аспекты экономического и финансового развития, стабильного роста и устойчивости, практики КСО и реализации инновационного потенциала в странах с быстроразвивающимися рынками. Результаты исследований распространяются в форме различных докладов и публикаций, представляются на форумах и семинарах. Мы будем рады получить от наших читателей отзывы по результатам исследований или предложения о направлениях будущих исследований.

Московская школа управления СКОЛКОВО

Россия, Московская область
Одинцовский район
дер. Сколково, ул. Новая, 100
тел.: +7 495 580 30 03
факс: +7 495 994 46 68

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО

Китай, 100101, Пекин
Unit 1607-1608, North Star Times Tower
No. 8 Beichendong Road, Chaoyang District
тел./факс: +86 10 6498 1634



«Эрнст энд Янг» является международным лидером в области аудита, налогообложения, сопровождения сделок и консультирования. Коллектив компании насчитывает 144 000 сотрудников в разных странах мира, которых объединяют общие корпоративные ценности, а также приверженность качеству оказываемых услуг. Мы создаем перспективы, раскрывая потенциал наших сотрудников, клиентов и общества в целом.

С открытием нашего московского офиса в 1989 году мы стали первой международной фирмой по оказанию профессиональных услуг в России и Содружестве Независимых Государств. Мы постоянно расширяем наши услуги и ресурсы с учетом потребностей клиентов в различных регионах СНГ. В 16 офисах нашей фирмы (в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Тольятти, Южно-Сахалинске, Алматы, Астане, Атырау, Баку, Киеве, Донецке, Ташкенте, Тбилиси, Ереване и Минске) работают 3400 специалистов.

Специалисты «Эрнст энд Янг» являются признанными лидерами в своих профессиональных областях, они применяют передовые ноу-хау во всех отраслевых направлениях нашей деятельности. Мы оказываем содействие клиентам в области управления бизнес-рисками, а также в поиске действенных решений и новых возможностей для развития их компаний. Накопленный нами более чем 20-летний опыт работы в странах СНГ позволяет нам предоставлять клиентам наиболее ценную информацию и, опираясь на проверенные ресурсы нашей организации, создавать основу для улучшения показателей деятельности и повышения прибыльности компаний.

Ernst & Young

Россия, 115035, Москва, Садовническая наб., д. 77, стр. 1

Тел: +7 (495) 755 9700

Факс: +7 (495) 755 9701

E-mail: moscow@ru.ey.com

Website: www.ey.com

Московская школа управления СКОЛКОВО

Россия, Московская область

Одинцовский район

дер. Сколково, ул. Новая, 100

тел.: +7 495 580 30 03

факс: +7 495 994 46 68

info@skolkovo.ru

www.skolkovo.ru

Институт исследования быстроразвивающихся рынков СКОЛКОВО

Китай, 100101, Пекин

Unit 1607-1608, North Star Times Tower

No. 8 Beichendong Road, Chaoyang District

тел./факс: +86 10 6498 1634